Programm

des

Friedrich-Wilhelms-Gymnasiums
zu Königsberg in der Neumark,

mit welchem

zu der öffentlichen Prüfung der Schüler

am 21. März

sowie

zu der Feier des Geburtstages
Sr. Majestät des Königs

am 22. März

im Namen des Lehrer-Collegiums ergebenst einladet

der Director

Dr. C. W. NAUCK.

Inhalt:

1) Grammaticorum Graecorum doctrina de pronominibus, von Dr. Jahn.
2) Schulnachrichten, vom Director.

Königsberg i. d. N. 1861.

Druck von J. G. Striese.

Grammaticorum Graecorum doctrina de pronominibus.

I. Philosophorum placita de pronominibus.

Quaerentibus nobis, quid a Graecis quum in universa linguae disciplina exornanda tum in constituendis partibus orationis effectum sit, ultra Platonis et Aristotelis aetatem regredi vix ac ne vix quidem liceat. Primus enim Plato ex universa vocabulorum silva, quibus cogitata eloquimur rerumque notiones animis insitas exprimimus, duas praecipue partes orationis segregavit, *ὄνομα* et *ῥῆμα*; quibus nominibus non eodem sensu quo grammatici posteriores usus est: illo enim subjecti, quod vocant, hoc praedicati notionem contineri voluit. Platonem secutus est Aristoteles, qui eodem modo ac divinus praeceptor tamquam partes orationis *ὄνομα* et *ῥῆμα* constituit, quibus, utpote *τοῖς ἐμψυχοτάτοις μέρεσι τοῦ λόγου*, solis confici oratio posset; reliqua, quae minus necessaria essent ad perficiendam enuntiationem, tamquam rudem indigestamque molem *συνδέσμου* aut *ἄρθρου* vel etiam uno *συνδέσμου* et *ἄρθρου* nomine comprehendit. Sed quamquam haec nomina in Aristotelis libris pluribus locis inveniuntur, qui omnes congesti sunt a Lerschio in libro: Die Sprachphilosophie der Alten, II, 14 sqq., atque ex iis ipsis philosophum apparet his partibus orationis etiam ea vocabula annumerasse, quae a posterioribus proprio ac peculiari nomine *ἄρθρα* sunt appellata: unus tamen is locus (artis poeticae cp. 20.), quo et *συνδέσμου* et *ἄρθρου* definitionem distincte proposuit, tam misere corruptus necdum ulla interpretum ope persanatus est, ut, quomodo utrumque genus distinxerit quamque propriam eorum naturam esse statuerit, difficile sit ad affirmandum. Quod autem Dionysius Hal., de comp. verb. II, 12 et Quinctilianus, Inst. orat. I, 4, ab Aristotele et Theodecte tres modo partes, verba, nomina, convinctiones traditas esse dicunt, id facile nos ad eam adducere possit suspicionem, ut apud illum *συνδέσμου* nomen latiore quodam sensu *ἄρθρα* complexum esse, angustiore autem eas, quae proprie vocantur, conjunctiones significasse putemus. Quam quidem suspicionem non tam vanam esse quam obiter rem in-

spicienti videri possit, facile intelligi potest, si, qua de caussa ἄρθρου nomen huic parti a veteribus tributum sit, accurate cognitum habemus. Ἄρθρα enim non ob eam caussam a grammaticis appellata sunt, quod generibus potissimum distinguendis inserviunt, quem errorem Apollonius jam refutavit de constr. I, 3, 23, sed quod orationis membra inter se vinciunt ad instar eorum, qui in corpore articuli sunt membrorumque juncturas efficiunt. Cf. Apoll. de pron. p. 4. B. Quae quum ita sint, non improbabile videtur, Aristotelem, quamquam propter illam significationis similitudinem articulos et conjunctiones uno συνδέσμων nomine comprehenderit, tamen unam συνδέσμων partem in duas species, alteram πτωτικήν, alteram ἄπτωτον divisisse. Sed pronomina utrum in eadem cum nominibus parte posuerit, an in συνδέσμοις aut ἄρθροις numeraverit, pro certo affirmari non potest; praesertim quum ei id propositum non esset, ut ad modum grammaticorum vocabula in sua quaeque genera distribueret, sed illud, ut eas partes, quibus enuntiationes perfici interque se necti possent, constitueret. — Peripateticos pronomina nominibus adnumerasse ex testimoniis aliquot apparet. Ammonius ad Arist. de interpr. p. 99 tradit: τῷ ἀπὸ τῆς Ἀφροδισιάδος ἐξηγητῇ (Alexandro) δοκεῖ καὶ τὰ ἐπιῤῥήματα ὀνόματα εἶναι καὶ τὰς ἀντωνυμίας. Idem Dionysius Hal. l. l.: Ἕτεροι δὲ καὶ τὰς ἀντωνυμίας ἀποζεύξαντες ἀπὸ τῶν ὀνομάτων ἕκτον στοιχεῖον τοῦτο ἐποίησαν. Etiam Quinctilianus, postquam ab Aristotele et Theodecte tres modo partes constitutas esse tradidit, paullatim a philosophis ac maxime Stoicis nominibus appellationem, deinde pronomen, deinde mixtum verbo participium adjecta esse dicit. Quibus ex locis dubitari non potest, quin pronomina a nonnullis philosophis in eadem cum nominibus parte numerata sint, ut non ab ἄρθροις, ut plerisque placuit, sed ab ὀνόμασι postea sejungerentur suumque in partibus orationis locum separatim acciperent. — Insecuti sunt Stoici, qui, quum non ut superiores philosophi passim tantummodo et quasi praetereuntes quasdam de lingua quaestiones tangerent, sed primi universam hanc disciplinam per se tractandam sibi sumerent, etiam hanc de partibus orationis doctrinam promoverunt et excoluerunt. Tribus enim aut quattuor partibus, quas apud Aristotelem comparere vidimus, quintam adjunxerunt. Sed ut, omissis ceteris partibus, de ἄρθρῳ accuratius exponamus, Stoici, ut Dionysius de comp. verb. II, 20 tradit, οἱ δὲ μετ' αὐτοὺς (Ἀριστοτέλην scil. καὶ Θεοδέκτην) γενόμενοι καὶ μάλιστα οἱ τῆς Στωϊκῆς αἱρέσεως ἡγεμόνες ἕως τεττάρων προὐβίβασαν, χωρίσαντες ἀπὸ τῶν συνδέσμων τὰ ἄρθρα, articulos a conjunctionibus disjunxerunt et tamquam diversas inter se partes constituerunt. Recte enim casualem orationis partem, quae orationi copulandae convinciendaeque inservit (ἄρθρον), ab ea, quae, quamvis simili vi instructa, casibus tamen caret (συνδέσμοις), secreverunt. Definitio autem ἄρθρου, quae Stoicis a Diogene Laërtio (vita Zen. c. 39) tribuitur, haec est: ἄρθρον ἐστὶ στοιχεῖον λόγου πτωτικὸν διορίζον τὰ γένη τῶν ὀνομάτων καὶ τοὺς ἀρίθμους, οἷον ὁ, ἡ, τό, οἱ, αἱ, τά. Qua quidem definitione quamquam in eam opinionem incidere possumus, ut ex Stoicorum mente ἄρθρου nomen articulo, quem nos proprie dicimus, tributum esse opinemur, tamen ex Prisciani et Apollonii Dyscoli testimoniis colligi potest, ἄρθρα ab iis etiam pronomina vocata esse, quae hac saltem definitione non continentur. Pronomina enim et articulos uno ἄρθρων nomine comprehendentes, ita inter utraque distinxerunt, ut articulos, quos etiam nunc ita dicimus, ἄρθρα ἀοριστώδη, pronomina ἄρθρα ὡρισμένα vocarent. Cujus rei quum apud Apollonium luculentissima exstent testimonia, Diogenis Laërtii definitionem apparet non generis esse, sed

speciei tantum, hoc est eorum, quae ἄρθρα ἀοριστώδη Stoici dixerunt. Sed si quaerimus, quibus argumentis Stoici suam sententiam confirmaverint, ex illorum scriptis afferri nihil potest; pauca apud Apollonium reperimus, qui, de pron. 5 illorum doctrinam acerrime impugnans, argumenta affert, quibus ad defendendam suam doctrinam usi videntur. Ac primum quidem in externis vocabulorum formis similitudinem quandam inesse videbant; deinde haud raro articulos loco pronominum usurpari dicebant; denique, quod summi momenti est, sed magis ex Apollonii quam ex Stoicorum mente dictum videtur, αἱ ἀντωνυμίαι καὶ ἀναφορικῶς λαμβάνονται καὶ τὰ ἄρθρα ἀναφορὰν δηλοῖ. Quibus ex argumentis illud facile intelligi poterit, Stoicos, externa quadam similitudine deceptos, veram intimamque articuli et pronominis vim omnino non vidisse. Quod vero articulum, quem proprie vocamus, articulum infinitum vocarunt, id Apollonius ita explicandum putat. Quum non raro fieret, ut articuli de incertis et indefinitis personis usurparentur, velut quum dicimus ὁ περιπατῶν κινεῖται pro ὅστις περιπατεῖ κινεῖται, demonstrativa autem aliaque pronomina certas ac finitas personas indicarent, articulos, ut a pronominibus secernerent, ἄρθρα ἀοριστώδη vocarunt.[1]) Verumtamen hunc articuli usum tam rarum propriamque ejus vim ac naturam ita comparatam esse Apollonius dicit, ut e contrario ὡρισμένον potius ἄρθρον quam ἀοριστῶδες appellandus videatur. Ceterum Priscianus[2]) docet, Stoicos nomina infinita, interrogativa et relativa, ut τίς, ποῖος, πόσος, πηλίκος, ὅστις, ὁποῖος, ὁπόσος, ὁπηλίκος, τοσοῦτος, τηλικοῦτος, τοιοῦτος in infinitorum articulorum numero posuisse. Haec fere sunt, quae de articulis pronominibusque apud Stoicos inveniuntur.

II. Grammaticorum, qui ante Apollonium Dyscolum fuerunt, doctrina.

Alexandrini grammatici, quum permulta, quae ad promovendam artem grammaticam a philosophis tradita erant, minus probarent, omninoque hanc artem a Peripateticis Stoicisque plane imperfectam ac vix nascentem relictam viderent, in constituendis partibus orationis duas potissimum rationes secuti sunt. Aristarchum enim ejusque asseclas octo orationis partes constituisse novimus, quum alii illius aetatis grammatici Stoicorum rationem secuti quinque tantum agnoscerent, participium verbo, articulo pronomen, appellationi adverbium, praepositionem conjunctioni subjicientes, nomen vero proprium et appellationem tamquam diversa sejungentes. Sed quoniam in veterum grammaticorum studiis tres potissimum distinguuntur periodi, prima eorum, qui usque ad Hadriani imperatoris tempora fuerunt, secunda, quam florentis grammaticae veteris aetatem vocare licet, Apollonii Dyscoli et Herodiani, tertia denique Byzantiorum grammaticorum: non alienum videtur, priusquam Apollonii de pronominibus doctrinam explicemus, qui quidem, ut apte ait Priscianus, omnes errores antiquorum

---

1) Apoll. de constr. I, 34, p. 68: ὁ δειπνήσας παῖς κοιμάσθω, ἐφ᾽ οὗ ἀοριστώδης ἡ σύνταξις γίνεται τοῦ ἄρθρου, ἔνθεν καὶ οἱ ἀπὸ τῆς στοᾶς τὰ τοιαῦτα μόρια ἀοριστώδη ἐκάλεσαν. Quae vero Geppert (Die sprachlichen Kategorien der Alten, S. 18) disputat, minus ex mente Stoicorum dicta videntur.

2) Vide locos a R. Schmidtio, Stoicorum grammatica p. 42, collectos.

grammaticorum purgavit, quid ab iis, qui ante Apollonium fuerunt, in describenda doctrina de pronominibus effectum sit, accuratius exponere. Nam quae a Byzantiae scholae magistris cum de omnibus partibus orationis tum de pronominibus disputata sunt, facile iis carere possumus, quippe quae sine judicio et inepta quadam sedulitate saepe paene ad verbum ex Apollonii libris carpta et congesta sint.

Incipiamus igitur a triumviris illis, qui, quum in interpretandis emendandisque divini poetae carminibus versarentur, non solum criticis rebus excelluerunt, sed etiam in hanc artis grammaticae partem diligenter inquisiverunt. Zenodotum enim, qui primus perhibetur Homeri fuisse *διορθωτής*, in editione Homeri permultum et in formis grammaticis pronominum et in constructione versatum esse, scholia Veneta in Iliadem satis demonstrant, ex quibus non minus quam viginti sex locis formas pronominum ab eo emendatas esse apparet. [3]) Neque vero Apollonius Zenodoti de pronominibus studia plane neglexit. Pluribus enim locis hujus grammatici mentionem facit, *τὰς ἀντωνυμικὰς γραφὰς τοῦ Ζηνοδότου* commemorans. Sed num primus pronomina ab articulo sejunxerit nomenque *ἀντωνυμίας* invenerit, incertum est, quum, ut postea videbimus, de nomine huic parti tribuendo illius aetatis dissenserint grammatici. De Aristophane Byzantio nihil traditum est, quamquam dubitari non potest, quin in Homeri carminibus recensendis hunc quoque de pronominibus locum attigerit. Quae vero ex Aristarchi doctrina reliqua habemus, permagni ad historiam hujus partis persequendam momenti sunt. Hic enim, teste Apollonio, pronomina *λέξεις κατὰ πρόσωπα συζύγους* dixit. [4]) Qua quidem definitione quid Aristarchus pronominum proprium esse statuerit, ex iis disci potest, quae Apollonius de constr. p. 100 contra Habronem grammaticum disputat; qui quum pleraque pronomina non secundum nominum analogiam per casus flecti videret, *ἀσύζυγα* potius quam *σύζυγα* vocanda esse dixit. Sed Habro, falsa vocis *συζυγίας* interpretatione inductus, Aristarchum non de vi ac natura pronominum, sed de sola forma et declinatione dixisse opinatus videtur. Nimirum hoc grammaticus vult, pronomina vocabula esse, quae, quum personas indicent, similia inter se ob eamque caussam conjuganda sint. [5]) Quod quum non solum de pronominibus, sed etiam de verbis dici possit, Apollonius

---

3) Vide Duentzerum de Zenodoti studiis Homericis, pag. 57 et 73.

4) Apoll. de pron. 1., de constr. p. 100. Prisc. XVII, 60. p. 144 Hertz: „Itaque bene dicebat Aristarchus, conjuga esse personis pronomina.“ XVII, 175. p. 198: „Sciendum, quod conjugata pronomina, quae σύζυγα Aristarchus vocat etc.“

5) Σύζυγα a veteribus grammaticis ea vocabula nominantur, quae propter significationis vim similia inter se vel cognata sunt. Apoll. de pron. p. 107: ἡ ἕ σύζυγος τῇ σέ. p. 76: Τὰς κατὰ τὸ τρίτον πρόσωπον, λέγω δὴ τὴν ἵ καὶ τὰς συζύγους. Eodem modo συζυγεῖν pronomina personalia vel possessiva, quae ejusdem casus vel ejusdem personae sunt, dicuntur. Neque voce συζυγίας grammatici id significari voluerunt, quod nobis conjugatio est, quo sensu a veteribus κλίσις dicebatur, sed συζυγία est eorum vocabulorum, quae aliquo modo similia sunt vel orta ab uno varie commutantur, conjugatio vel conjunctio. Prisc. VIII, 93. p. 442: „Conjugatio autem nominatur vel propter conjugatas consonantes, hoc est cognatas, ex quibus pleraeque apud Graecos conjugationes regulam sumunt, vel quod una eademque ratione declinationis plurima conjugantur verba.“ Cf. Cic. Top. III, § 12: „Conjugata dicuntur quae sunt ex verbis generis ejusdem. Ejusdem autem generis verba sunt, quae orta ab uno varie commutantur, ut sapiens, sapienter, sapientia; haec verborum conjugatio συζυγία dicitur.“

hanc definitionem improbat. De pron. p. 1. Aristarchum igitur, quantum ex definitione conjicere licet, ut in aliis gravissimis partibus grammaticae, ita in hac levissima ultra vulgus sapuisse doctrinamque de pronominibus promovisse videmus. Primum enim *ἀντωνυμίας* ab *ἄρθροις* sejunxit et tamquam propriam orationis partem posuit; deinde pronominum proprium esse voluit personas indicare, ita ut huic parti personalia tantum cum reciprocis et possessivis annumerasse, demonstrativa vero *ὅδε, οὗτος, αὐτός, ἐκεῖνος* exclusisse videatur.

Accedamus ad Dionysii Thracis, quem Aristarchi discipulum fuisse constat, artem grammaticam. De quo libello quum variae sint a viris doctis dictae sententiae, ea nobis verisimillima videtur, quae a Schoemanno in praef. ad lectt. Gryph. ann. 1833 proposita est. „Neque omnia," ait vir doctissimus, „in hoc libello, qualia nunc sunt, a Dionysio scripta, neque contra totus a Byzantio aliquo magistro confectus est; sed ut in libello ejus modi scholastico et ad institutionem elementariam per multa saecula adhibito fieri paene necesse fuit, ut mutatae subinde doctrinae adaptaretur, refictas quasdam partes et aliter, atque a Dionysio factum erat, conceptas a serioribus magistris esse censemus." In hac grammatica octo sunt partes orationis, eaedem, quas ab Aristarcho constitutas esse Quinctilianus I, 4, 20 tradit. Articulus ex more Aristarcheorum a pronominibus sejunctus est. Definitio articuli haec est: *Ἄρθρον ἐστὶ μέρος λόγου πτωτικόν, προτασσόμενον καὶ ὑποτασσόμενον τῆς κλίσεως τῶν ὀνομάτων*; qua definitione ex constanti veterum usu ii quos nos quoque articulos vocamus cum *ὑποτακτικοῖς* comprehenduntur. Pronomina vero ita definiuntur: *Ἀντωνυμία ἐστὶ λέξις ἀντὶ ὀνόματος παραλαμβανομένη, προσώπων ὡρισμένων δηλωτική.* Proposita definitione ex ordine, quem veteres in tractandis his rebus tenent, *τὰ παρεπόμενα* seu accidentia sequuntur. Tum pronomina in suas quaeque species distribuuntur, brevibus aliquot de formis et de declinatione adnotationibus adjectis. Atque toto hoc de pronominibus capite ita loquitur Dionysius, ut huic parti tantum personalia *ἐγώ, σύ, ἵ* eorumque derivativa *ἐμαυτοῦ, σαυτοῦ, ἑαυτοῦ* et possessiva attribuat, demonstrativorum autem neque hoc loco neque alibi mentionem faciat: ut dubitari non possit, quin in exponenda de *ἀντωνυμίαις* doctrina Aristarchum secutus sit, quaeque a magistro tradita acceperit, ex mente illius excoluerit et promoverit. Sed huic doctrinae, quam in grammatica a Dionysio propositam habemus, contraria quaedam et repugnantia testimonia exstant, quibus adducti alii hanc grammaticam Dionysio, Aristarchi discipulo, abjudicandam esse putaverunt, alii, ut hunc libellum Dionysio Thraci vindicarent, alium cognominem grammaticum fuisse opinati sunt. Scholiastes enim Dionysii (Bekk. Anecd. II, p. 673) dicit: *θέλουσιν οὖν τινὲς μὴ εἶναι γνήσιον τοῦ Θρᾳκὸς τὸ παρὸν σύγγραμμα, ἐπιχειροῦντες οὕτως, ὅτι οἱ τεχνικοὶ μέμνηνται Διονυσίου τοῦ Θρᾳκὸς καὶ λέγουσιν, ὅτι διεχώριζε τὴν προσηγορίαν ἀπὸ τοῦ ὀνόματος καὶ συνῆπτε τὸ ἄρθρον καὶ τὴν ἀντωνυμίαν.* Quamobrem, quum Aristarchus, ut supra demonstratum est, pronomina ab articulis sejunxerit, mirum videri potest, discipulum ita a magistro dissensisse, ut sine ulla probabili caussa Stoicorum potius quam Aristarchi doctrinam sequeretur. Sed scholiastes toto hoc loco tam obscure loquitur, ut ejus testimonio non multum tribuendum esse putemus. Multo graviorem et locupletiorem testem habemus Apollonium Dyscolum, qui fortasse unus ex technicis illis est, quem scholiastes citat. Hic enim in libro de pron. p. 4. B.: *καὶ Ἀπολλόδωρος*, inquit, *ὁ Ἀθηναῖος καὶ ὁ Θρᾷξ Διονύσιος καὶ ἄρθρα δεικτικὰ τὰς ἀντωνυμίας ἐκάλεσαν.* Quod quum sit diversum ab iis, quae in grammatica illa sunt, maximeque

iis contraria, Schoemannus l. l. hanc quaestionem ita solvendam putavit, ut omnia illa vocabula, quae nos uno pronominum genere comprehendere solemus, apud Dionysium fuisse tribus generibus divisa suspicaretur. Personalia igitur cum reciprocis et possessivis Dionysio erant *ἀντωνυμίαι*, demonstrativa *ὅδε, οὗτος, αὐτός, ἐκεῖνος ἄρθρα δεικτικά*, indefinita et interrogativa et adjectiva pronominalia *τοσοῦτος, τηλικοῦτος, τοιοῦτος* nominibus adjungebat: ita ut non totam hanc partem orationis *ἄρθρων δεικτικῶν* nomine significaret, sed ea tantummodo vocabula, quae *δεικτικαὶ ἀντωνυμίαι* a Graecis posterioribus, a Latinis demonstrativa appellata sunt. Quod autem articuli definitio, quae in Dionysii grammatica est, pronomina demonstrativa non complectitur et illa pronomina nusquam in hoc libello comparent, hoc quoque viro doctissimo argumento est, librum illum, quem nunc in manibus habemus, talem qualis nunc est a Dionysio illo vetere non profectum esse. Huc accedit, quod locus ille, quo Dionysius *ἄρθρου* doctrinam exponit, non integer videtur, quum expositio de generibus, numeris et casibus *ἄρθρου ὑποτασσομένου* omnino desit.

Lerschius (Die Sprachphilosophie der Alten, II. p. 97) contra hanc Schoemanni sententiam cum alia tum hoc protulit, demonstrativa a Dionysio adnumerari nominibus. Adnumerantur *τοσοῦτος, τηλικοῦτος, τοιοῦτος*, quae *ἀναφορικὰ* vel *ὁμοιωματικὰ* vel *δεικτικὰ* vel *ἀνταποδοτικὰ* ab eo appellantur; sed de pronominibus *ὅδε, οὗτος, ἐκεῖνος* nihil dicit. Quam rem si Lerschius ita explicandum putat, ut Dionysium, quum ex omni vocabulorum genere pauca tantummodo exempla afferret, demonstrativa non expresse nominavisse suspicetur, et tam diversa inter se aut forma aut significatione haec vocabula esse neget, ut caussa excogitari possit, quare Dionysius demonstrativa non eidem parti cui correlativa attribuerit, minus probabilis ista argumentatio videtur. Haud facile enim inter grammaticos inveneris, qui demonstrativa nominibus subjunxerit; *τοῖς ἄρθροις* potius ea adnumerata esse multo probabilius est, quod grammatici in Homeri carminibus *τὰ ἄρθρα* saepissime loco eorum posita videbant. Neque Apollonius, quum multis locis subtiliter rationes explicaret, cur correlativa a pronominibus sejungenda et nominibus attribuenda sint, quidquam tamen commemorat, ex quo demonstrativa in eadem cum correlativis parte a quibusdam posita esse conjici liceat. Sed ut ad locum illum Apollonii redeamus, illud utique animadvertendum est, quod grammaticus, quum de Stoicis dissereret pronomina *ἄρθρα ὡρισμένα* appellantibus, passim tantummodo et obiter addit: *καὶ Ἀπολλόδωρος κτλ.* Quibus ex verbis, quum *καὶ ἄρθρα δεικτικὰ τὰς ἀντωνυμίας ἐκάλεσαν* scriptum sit, illud tantum apparere, hanc partem non solum *ἀντωνυμίας*, sed etiam *ἄρθρα δεικτικὰ* ab iis appellatam esse, recte Lerschius l. l. p. 66 observat. Quod quidem in Apollodoro Atheniensi mirum videri non potest, quem unum ex Panaetii Rhodii philosophi et Aristarchi grammatici discipulis fuisse Suidas tradit, ut hac in re ab Aristarcho dissentiens Panaetium Stoicum secutus esse videatur. Sed de Dionysio Thrace nihil ejusmodi traditum est. Quamobrem si Dionysium ab Aristarcho magistro non ita dissentire posse credimus, aut Schoemanni ratio in explicanda hujus grammatici doctrina sequenda est, aut cum Lerschio suspicandum est, Apollonium non de Aristarcheo Dionysio, sed de alio grammatico ejusdem nominis, qui Stoicae sectae fuerit, locutum esse. Quam quidem suspicionem augeri necesse est, si Dionysium Thracem etiam appellationem a nomine sejunxisse et verbum *λέξιν κατηγόρημα σημαίνουσαν* definivisse audimus; quae omnia cum Stoicorum potius quam cum Aristarchi doctrina congruunt.

De definitione pronominum, quam apud Dionysium legimus, Schoemanni sententia probabilissima est, qui eam a posterioribus magistris haud dubie insertam esse censet. Primum enim fere eadem est, quam Apollonius proposuit; deinde si *ἀντωνυμίας προςώπων ὡρισμένων δηλωτικὰς* Dionysius definivisset, certe a pronominum consortio demonstrativa non seclusisset, quae separata in illius grammatica a pronominibus fuisse, ex Theodosio, qui rectissime Dionysii enarrator vocatur, apparet. Hic enim, quamquam demonstrativa ipsius aetate jam dudum *ἀντωνυμίαις* accensebantur, obiter tamen et tanquam appendicis loco horum vocabulorum mentionem fecit, quum diceret: *εἰσὶ δὲ καὶ ἀντωνυμίαι τινὲς δεικτικαί, οἷον τὸ ἐκεῖνος καὶ τὸ τοῦτο καὶ τὸ αὕτη· ὁ γὰρ ταῦτα λέγων ἔοικεν ὥςπερ καὶ διὰ τοῦ δακτύλου τὸν περὶ οὗ λέγει δεικνύειν.* —

In numero eorum grammaticorum, qui ante Apollonium in promovenda doctrina de pronominibus elaboraverunt, Didymus Analogeticus commemorandus est, cujus doctrinae fragmenta Priscianus nobis servavit; (XI, 1. p. 548 H. et super XII vers. Aen. p. 1256 P.) ex quibus eum ad modum Stoicorum pronomina infinita et relativa in *ἄρθροις* posuisse apparet. Jam vero Trypho inter ceteros excelluisse videtur, quem, ut Priscianus tradidit, etiam Apollonius sequitur, maximus auctor artis grammaticae. Florebat Augusti Imperatoris aetate et Aristarchi doctrinam secutus, hanc artis grammaticae partem permultis et variis scriptis pertractavit. In pronominum naturam eum inquisivisse, tum ex eo apparet, quod peculiarem librum *περὶ προςώπων* composuit, cujus Apollonius mentionem facit de constr. III, 8; tum ex eo colligi potest, quod Apollonius in libris de pronomine et de constructione permultis locis ad Tryphonis placita lectores relegat. In partitione pronominum Dionysium Thracem secutus *ἀντωνυμίας* in *πρωτοτύπους* et *παραγώγους* distribuit; de pron. 19. B. Pronomen *σύ* vocativum, non nominativum esse voluit; de pron. 65. A., de constr. III, 2. Formas compositas *ἐμαυτοῦ, σαυτοῦ* duplici ratione derivandas esse statuit: si pro pronominibus possessivis ponerentur, cum genetivo possessivi *ἐμοῦ* compositas illas esse; sin a verbo aliquo penderent, ab *ἐμοῦ* genetivo personali ducendas esse; de pron. 85. C. Cetera, quae de dialecticis formis, de inclinatione docuit, omittamus. — Deinde Habro, discipulus Tryphonis, non mediocrem his studiis diligentiam navavit, a quo librum *περὶ ἀντωνυμίας* compositum esse Apollonius tradidit de constr. I, 29. Cf. de constr. II, 5. et II, 12. Sed utriusque grammatici, Tryphonis et Habronis, placita, acerrime ubique ab Apollonio impugnata, non magna laude digna fuisse videntur. Denique Draco propter haec studia nominandus est, cujus praeter alia permulta grammatica scripta etiam librum *περὶ ἀντωνυμιῶν* Suidas commemorat. Apoll. de pron. 20. A. de possessivis exponens, eum citat his verbis: *Διπροςώπους τὰς κτητικὰς ὁ Δράκων ἐκάλει.* — Videmus igitur grammaticos Alexandrinos, quantum laceris ex reliquiis colligi potest, jam ante Apollonium summa cura in pronominum vim ac naturam inquisivisse. Sed quum in hujusmodi disputationibus in solis Homeri carminibus consisterent, in quibus articuli et pronominum relativorum et demonstrativorum formae saepe permutatae difficiles erant ad distinguendum, saepe longissime eos a vero aberravisse mirum videri non potest. Sicuti enim ceterarum artium, ita hujus artis grammaticae elementa, quae nunc quidem levissima videri solent, neque facilia initio erant ad inveniendum, et postquam tandem magnorum virorum studiis inventa erant, in iis excolendis doctissimi illius aetatis viri per longum tempus elaboraverunt.

Jam vero si de nominis auctore quaerimus, hoc ipsum *ἀντωνυμίας* nomen quam antiquum et a quibus introductum sit, incertum est; sed Aristarcho saltem non recentius videtur, siquidem ab hoc grammatico doctrinam de octo partibus orationis profectam esse novimus. Neque incredibile est, Aristarchum primum illud nomen invenisse, quamquam certum ejus rei argumentum afferri non potest. Ceterum hoc nomen non omnibus illius aetatis grammaticis probatum fuisse, ex eo colligi potest, quod alia a nonnullis nomina inventa esse traditum est, quibus rejectis, *ἀντωνυμίας* nomen a posterioribus receptum est. Dionysodorus Troezenius, grammaticus Alexandrinus, idem fortasse qui epistolas Ptolemaei Lagi collegit, pronomina *παρονομασίας* vocavit, qua voce Graeci vocabula a primitivis derivata significasse videntur, ut *ἀπὸ τοῦ λευκοῦ Λεύκιος*. Cf. Lobeck. Patholog. serm. gr. prolegg. p. 57. Quod nomen quum etiam ad alias partes orationis pertineat et de possessivis solis, utpote a personalibus derivatis, dici possit, tanquam pronominum minus proprium ab Apollonio refutatum est.[5]) Jam vero *ἀντονομασίας* a Comano, grammatico a veteribus Homeri interpretibus interdum commemorato, vocata esse Apollonius docet de pron. 3. A, nulla alia de caussa, ut videtur, quam quod in *ἀντωνυμίᾳ* non *ὄνομα*, sed *ὄνυμα* inesse opinabatur. Sed *ἀντωνυμία* eadem lege analogiae formatum est qua *συνωνυμία, διωνυμία* ac similia. Huc accedit, quod *ἀντονομασία* etiam dictionis tropicae nomen est, qua aliquid pro nomine ponitur. Nonnulli *ἀντώνυμον* pronomen vocarunt, a quibus Apollonius dissentit, quum hac voce singula pronomina, ut *ἐγώ, σύ*, non totum genus appelletur. *Ἀντωνυμία μέν ἐστι αὐτὸ τὸ πρᾶγμα καὶ αὐτὴ ἡ ὀνομασία, ἀντώνυμον δὲ αὐτὴ ἡ λέξις καὶ ἡ φωνή.* Bekk. Anecd. II. p. 904. Tyrannio Poenus, idem qui postea Terentiae Ciceronis uxori donatus est, primus comparativae quam vocamus grammaticae auctor, quum librum de lingua Romana a Graeca oriunda scriberet, *σημειώσεις* pronomina vocavit. Quam vocem Lerschius, l. l. p. 58, quum „Bezeichnungen“ verteret, recte dicere poterat mancam esse atque latius patere nec quidquam designare, quod ad propriam horum vocabulorum vim ac naturam pertineret. Sed Apollonium non idem judicasse, ex verbis ejus apparet: *Οὐκ ἀπιθανῶς ὁ Τυραννίων σημειώσεις αὐτὰς ἐκάλεσε*, quamquam ex illo loco, cur grammaticus hoc nomen pronominibus attribuerit, perspici non potest. Fortasse Tyrannio ideo a tralaticio nomine dissensit et plane diversum a ceteris invenit, quod veram et genuinam horum vocabulorum vim divinavit. Non enim nominant (*ὀνομάζουσι*) res, sed nihil aliud faciunt, quam ut res ex rationibus quibusdam, quae inter ipsas intercedunt, notent et designent. (*σημειῶσι.*)

III. Apollonii Dyscoli doctrina de pronominibus.

Quoniam ea exposuimus, quae Alexandrini grammatici ad constituendam et promovendam doctrinam de pronominibus attulerunt, ad Apollonium Dyscolum accedamus, qui

---

5) Quod Lerschius, 1 l. p. 58, illud nomen ab Apollonio ita explicatum esse dicit, ut *παρονομασίαι* vocabula sint, quae nominibus adjungantur, vereor, ut verum sit. Nam verba: *ἐπεὶ καὶ ἄλλα ἔν τισι παρονομάζεται· πετρώδης τε γὰρ καὶ ἐργατίνης*, si cum iis comparaveris, quae de adv. p. 570 leguntur: *πολλά ἐστι παρώνυμα κατὰ τοῦ αὐτοῦ σημαινομένου παραλαμβανόμενα, ἐργάτης ἐργατίνης*, illo nomine derivata ab aliis significata esse facile intelliges.

quum in aliis tum in hac artis grammaticae parte ita inter ceteros excelluit et tam diuturna ac perpetua floruit auctoritate, ut omnis Byzantiorum magistrorum turba, quidquid in hac arte saperet, ex illius scriptis hauriret eosque merito pedisequos Apollonii nominare liceat. Mira enim subtilitate et summo ingenii acumine hanc quoque de pronominibus doctrinam exposuit duobus libris, de pronomine et de constructione; qui libri una cum iis, quos de conjunctionibus et de adverbiis composuit, ex ingenti scriptorum numero usque ad nostram aetatem duraverunt. Sed ne hos quidem integros et germanos ad nos pervenire fatorum vis quaedam iniqua sivit. Multis etiamnunc laborant vitiis, quibus orationis difficultas, quae cum brevitate conjuncta est, augeatur necesse est; id quod eo magis dolendum est, quia veterum grammaticorum loquendi consuetudinem ab ea, cui nos innutriti sumus, toto coelo distare vir praestantissimus et in his studiis judex idoneus affirmat. Cf. Lehrs, quaest. epp. p. 327.[6]).

a. De definitione.

Definitionem pronominum Apollonius hanc proponit: *Ὁριστέον οὖν τὴν ἀντωνυμίαν ὧδε· λέξιν ἀντ᾽ ὀνόματος προςώπων ὡρισμένων παραστατικήν, διάφορον κατὰ τὴν πτῶσιν καὶ ἀριθμόν, ὅτε καὶ γένους ἐστὶ κατὰ τὴν φωνὴν ἀπαρέμφατος.* Cf. Bekk. Anecd. II. p. 906. Ac primum quidem personas[7]) certas ac definitas indicare pronominum proprium esse statuit, ut nulla alia pars orationis eodem modo personarum discriminationi inserviat. 21. B: *παρὰ τὰ ἄλλα μέρη τοῦ λόγου ἐν προςώποις ὥρισται.* Prisc. XII, 2. p. 577: „super omnes alias partes orationis finit personas pronomen." Personarum autem est *δεῖξιν σωματικὴν* et *ψυχικὴν διάθεσιν* significare. 22. A: *ἐπιτήδειον γὰρ τὸ πρόςωπον δεῖξιν σωματικὴν καὶ ψυχικὴν διάθεσιν παραστῆσαι.* Primum igitur in personis est monstratio *σώματος*, h. e. rei singularis vel concretae, ut nos dicimus; nam *σῶμα* apud Apollonium idem videtur esse, quod apud posteriores *οὐσία αἰσθητὴ* est. Cf. Skrzeczka l. l. 1853 p. 7. Deinde si *ψυχικὴν διάθεσιν* vel animi affectum, h. e. modalitatem, quam verbi modus significat, in personis inesse dicit, fallitur Apollonius, quum prima tantum persona, non secunda et tertia illam *διαθέσεως* significationem habeat. Haec enim modalitatis significatio tum demum in enuntiando locum habet, quum qui loquitur simul ostendit, quomodo id quod eloquitur animo conceptum habeat: id

---

6) De Apollonii libro de pronomine emendando optime meritus est vir doctissimus Skrzeczka in progr. gymn. Kniphof. Regimont. 1847 edito, cujus studiis Apollonianis, in programmatis ann. 1853, 1855, 1858 propositis, magnopere me adjutum esse ingenue profiteor.

7) Nomen *προςώπου* desumptum a scena, ubi proprie de iis dicebatur, qui in secunda persona sunt, ad primam et tertiam translatum a grammaticis est. Alexandrini autem primi fuisse videntur, qui de eo, quod Graeci *πρόςωπον*, Latini personam vocaverunt, accuratius quaererent. Nam neque apud Aristotelem neque apud Stoicos certa hujus rei vestigia reperiuntur, quamquam Stoicorum de *κατηγορήμασι* et *συμβάμασι* doctrina arctissime cum personarum distinctione cohaerebat. Ubi enim ad *πράγματος* notionem, quae in omni verbo inest, personae designatio accedit, velut quum dicimus *γράφω, γράφεις, γράφει, κατηγόρημα* ab illis dicebatur; ubi autem certa persona indicatur, velut *ἐγὼ γράφω, Δίων γράφει,* etiam *σύμβαμα* dictum est. Cf. de constr. I, 8. p. 31; III, 31. p. 281. III, 32. p. 299. de pron. p. 146. C. Sed quamquam in his enuntiatis simplicibus personae notio patet et manifesta est, Stoici tamen plane eam neglexerunt. Aristarchus demum, quum pronominis vim definiret, etiam in personae notionem accuratius inquisivisse videtur.

quod de prima tantum persona dici potest.[8]) Indicantur autem personae duplici ratione, δείξει aut ἀναφορᾷ. Δείξει vel demonstratione eae personae designantur, quae praesentes sunt et oculis cerni possunt, τὰ ὑπ' ὄψιν ὄντα. Quae demonstratio duplex est: aut intensa est, si personae monstratae aliis personis opponuntur, aut absoluta, si personae per se proferuntur neque egent alterius adjunctione personae. de constr. p. 97: σύνεστι δὲ δεῖξις διττή, ἡ κατὰ ἀπόλυτον ἐκφοράν, οἷον ἔπαισέ με — φανερὸν γὰρ ὅτι δεῖξις, ἀλλ' οὐκ ἐπιτεταμένη οὐδὲ πρός τι ἀνατεινομένη —, καὶ ἡ ἀντιδιασταλτική, ἐμὲ αὐτὸν ἔπαισε. πρόδηλον γὰρ ὅτι ἐπιτέταται τὰ τῆς δείξεως.[9]) — Ἀναφορᾶς notio in eo constat, ut rem, quae ante commemorata vel aliunde nota est, referat et cogitatione iteret. Ubi igitur ἀναφορὰ locum habet, ibi προϋφεστῶσα γνῶσις vel προεγνωσμένον, προδεδηλωμένον est, quod ἀναφορᾷ vel relatione refertur. 6. C.: πᾶσα γὰρ ἀναφορὰ γνώσεως προϋφεστώσης ἐστὶ σημαντική. Cf. Skrzeczka in progr. ann. 1859 p. 9. Interest autem inter δεῖξιν et ἀναφορὰν hoc, quod demonstratio, ut Prisciani verbis utar, primam cognitionem ostendit, relatio secundam cognitionem indicat. 77. B.: πρώτη γὰρ ἡ διὰ τῆς δείξεως γνῶσις, quae etiam ὑπόγυιος vocatur. de constr. p. 98: ἰδίωμα ἀναφορᾶς προκατειλεγμένου προςώπου δευτέρα γνῶσις.

Duplici igitur ratione pronomina personas designant, aut demonstratione aut relatione. 10. B.: πᾶσα ἀντωνυμία ἢ δεικτική ἐστιν ἢ ἀναφορική. Quum autem et ea persona, quae tanquam digitis monstratur, definiatur et ab aliis distinguatur, et ea, quae cogitatione refertur et iteratur, nota et distincta sit: illud sequitur, ut personas certas ac finitas pronomina indicent.[10]) Quae res in definienda pronominum natura ideo permagni momenti visa est, quod personas designare etiam verborum est. Sed personae cum verbis non ipsa natura necessario conjunctae, sed accessoriae sunt; propria enim verbi vis in eo constat, ut actio aut passio cum temporis adsignificatione significetur; deinde verbis non semper certae ac finitae personae indicantur, pronominibus semper indicantur; qua de re postea videbimus. Quamobrem, ut pronomina a verbis distinguantur, ὡρισμένων in definitione additum est.

Δείξει personas definiunt et μόνως δεικτικὰ vocantur pronomina primae et secundae personae, relativa autem vel ἀναφορικὰ pronomina tertiae personae (ἵ, οὗ, οἷ, ἕ), quibus αὐτός adnumeratur, quod tum demum δεικτικὸν fit, si demonstrativis adjungitur; reliqua,

---

8) Schoemannus in praef. ad lectt. Gryph. ann. 1860, p. 14. adn. 32: „Nam in hac sane (prima persona) διάθεσις illa est quam verbi modus significat, secus autem in secunda et tertia. Ridendus enim sit, qui in ἀπόλοιο, ἀπόλοιτο ac similibus earum personarum, quas verbum indicat, ψυχικὴν διάθεσιν significari opinetur."

9) Ἀπόλυτος vel ἀπολελυμένος, frei von Beziehung, Prisc. XVI, 55. p. 141 in Latinum sermonem absolutus convertit, cui opponitur discretivus, Graece ἀντιδιασταλτικός, ἐν διαστολῇ, ἐν ἀντιδιαστολῇ, ἐπιτεταμένως κείμενος. Et quoniam pronomina absoluta vel nulla significationis vi praedita formam encliticam habent, discretiva autem enclisin respuunt et rectum accentum postulant, illa etiam ἐγκλιτικά, haec ὀρθοτονούμενα vocantur.

10) De pron. 10. B.: εἰ οὖν τὰ δεικνύμενα ὁρίζεται, καὶ τὰ ἀναφερόμενα γνῶσιν ἐπαγγέλλεται προϋφεστῶσαν, ὅ ἐστι πάλιν πρόςωπον ὡρισμένον, ὀρθῶς ἄρα ὡρισμένων προςώπων παραστατικὴ ἡ ἀντωνυμία. Cf. de constr. p. 101. Prisc. XVII, 60. p. 144: „Definiuntur autem personae pronominum non solum demonstratione, quae praesentium cognitionem sub oculis ostendit, sed etiam relatione, quae absentium recognitionem habet."

ἐκεῖνος, *ὅδε*, *οὗτος* et demonstrativa et relativa sunt; relativa enim sunt, quum res, quas monstrant, non corporis oculis cernuntur, sed animo percipiuntur. de constr. p. 99: *ὁπηνίκα μέντοι τὸ ἐκεῖνος καὶ τὸ οὗτος οὐ δείκνυσι τὰ ὑπ᾽ ὄψιν, ἀναφέρουσι δέ, δεῖ νοεῖν, ὅτι ἡ ἐκ τούτων δεῖξις ἐπὶ τὸν νοῦν φέρεται, ὥςτε τὰς μὲν τῆς ὄψεως εἶναι δείξεις, τὰς δὲ τοῦ νοῦ.*

Personae autem tres sunt, in quibus definiendis Apollonius eos grammaticos reprehendit, qui docent: prima persona est quae loquitur, secunda quam adloquimur, tertia de qua loquimur. 22. A. Vult enim personas ita definiri: prima est, quum ipsa quae loquitur d e s e loquitur; secunda, quum ad alteram personam d e i p s a sermonem dirigimus; tertia, quum illa, de qua loquimur, d e s e loquitur. de constr. p. 254. *Ἔστι γὰρ πρῶτον (πρόςωπον) τὸ ὑ π ὲ ρ ἑ α υ τ ο ῦ ἀποφαινόμενον, δεύτερον δὲ τὸ πρὸς ὃ ἡ ἀπότασις ὑ π ὲ ρ α ὐ τ ο ῦ τοῦ προςφωνουμένου.* Et recte quidem. Nam verba *περὶ οὗ ὁ λόγος*, quibus tertiae personae notio plerumque definitur, etiam de prima et secunda dici posse Apollonium non fugit. Quam personarum definiendarum rationem etiam posteriores grammatici secuti sunt. Cf. Choeroboscum apud Bekk. Anecd. II, p. 1279. Theodosium, p. 83 Goettling. et Priscianum XII, 13. p. 584.

Ad primam personam significandam in universa vocabulorum silva nulla alia nisi pronomina primae personae inveniuntur. Secundam autem personam non solum pronominibus secundae personae, sed etiam casu vocativo designari jam a veteribus grammaticis perspectum est. 65. A: *αἱ κλητικαὶ τὸν πρός τινα λόγον ἀναδέξονται, ὅνπερ ἡ σύ ἀναδέχεται.* Quo factum est, ut Trypho, hac similitudine vocativi et pronominis *σύ* inductus, *σύ* pronomen semper vocativum[11]), non nominativum esse contenderet. Quam opinionem etiam hoc argumento confirmavit, ut nominativos tertiae personae esse censeret; itaque quum *σύ* secundae personae esset, nominativum esse non posse. Sed idem de *ἐγώ* et *ἡμεῖς* affirmare poterat, quum ipsa quoque primae personae et nominativi sint; sed de his formis veteres non dubitaverunt. Tryphonis sententiam Apollonius de pron. p. 65 et de constr. p. 214—218 refutavit, quibus locis eandem formam *σύ* nominativum et vocativum esse per *συνέμπτωσιν*, quae in his casibus saepissime locum haberet, probavit. Ut denique tertiae personae notio indicetur, plura pronomina inventa sunt. Nam quum tertiae personae natura sua infinitae sint, si personae, de quibus loquimur, prope adsunt aut remotius distant, *ὅδε*, *οὗτος* aut *ἐκεῖνος* dicimus; si autem absunt, *ἀναφορικῶς* pronominibus tertiae personae vel pronomine *αὐτός*, quod loco eorum ponitur, utimur. 21. C: *ὀρθῶς ἄρα καὶ ἡ ἐν τοῖς τρίτοις προςώποις διαφορὰ διήρθρωται, δείξει μὲν ὡς οὗτος, ἀπουσίᾳ δὲ (ἀναφορᾷ?) ὡς αὐτός, καὶ ἔτι*

---

11) Quum casu vocativo *κλῆσις τῶν πέλας* **indicetur, notio hujus casus obstat, quominus primitiva primae et tertiae personae vocativum habeant. de constr. p. 218:** *οὔ γε μὴν ἐν πρώτῳ ἢ τρίτῳ* **(sc.** *κλητικαὶ σύνεισι*), *καθότι οὔτε ἑαυτόν τις προςκαλεῖται, οὔτε τὰ ἄποντα καὶ κεχωρισμένα τῶν προςώπων· κλητικὴ γὰρ παρόντος προςώπου πτῶσίς ἐστι, τοσαύτην ἔχοντος ἀπόστασιν, ἐφ᾽ ὅσην ἂν ἡ φωνὴ συντείνειεν.* **Eadem de caussa etiam** *ἐκεῖνος* **et** *αὐτός* **vocativo carent. p. 219:** *ὀρθῶς οὖν οὔτε ἡ αὐτός κλητικὴν ἔχει, ἄπεστι γάρ, οὔτε ἡ ἐκεῖνος· εἰς ἀπόστασιν γὰρ προςώπου ἐπενοήθη, ἥτις μάχεται τῷ ἰδιώματι τῆς κλητικῆς.* **Pronominis** *οὗτος* **diversa est ratio; hoc enim vocativum habet, velut quum dicimus** *ὦ οὗτος, καθὸ πλησιάζει,* **i. e. admovet personas, quae prope sunt. 25. B.**

ἐν διαστήματι (sc. δείξει) ὡς ἐκεῖνος. 25. A: τὰ τρίτα, ἐπεὶ ἢ ἄπεστιν ἀναφορικῶς λεγόμενα, ἢ δείκνυται ἐν διαστάσει, ὡς ἐν τῷ ἐκεῖνος.

Singularis numerus primae et secundae personae nisi de primis et secundis personis non dicitur; duali autem et plurali numero diversae interdum continentur personae, vel, ut ait Priscianus, conceptio fit aliarum personarum. 23. A: τὸ δὲ πρόςωπον ἐπὶ δυϊκοῦ ἢ πληθυντικοῦ σύλληψιν ἀναδέχεται ἑτέρων προςώπων. Unusquisque enim loquentium syllepsin facit eorum, qui una secum loquantur: quos si vult indicare secum loquentes, necessario secundae aut tertiae eos attribuit personae. Omnes enim personae plurales ex singularibus personis constant, quae aut ejusdem personae aut diversae sunt. de constr. p. 220: πᾶν πρόςωπον πληθυντικὸν συνέστηκεν ἐξ ἑνικῶν ὁμοιοπτώτων, ἐάν τε ᾖ κατὰ σύλληψιν διαφόρων προςώπων, ἐάν τε καὶ ἐξ ὁμοειδῶν συνεστήκῃ. Quae quum ita sint, doctrinam de syllepsi personarum ita constituerunt veteres. Duali numero conceptio fit aliarum personarum, ita ut pronomen νῶϊ una cum prima persona secundam vel tertiam comprehendat, σφῶϊ aut secundas designet aut secundam et tertiam complectatur. Dualis tertiae personae nominativo caret, nam σφωέ pro accusativo est. Cujus rei caussam probabilem grammatici hanc excogitaverunt, ut hoc loco aut formam rectam aut encliticam usurpari posse negarent: nam dualem tertiae personae semper enclitice proferri, nominativum autem enclisin respuere et accentum rectum postulare; itaque Graecos, quum quo accentu haec forma proferenda esset ignorarent, plane eam omisisse. de constr. p. 183. Bekk. Anecd. II, 915.[12]) Pluralis numeri syllepsin si spectamus, prima persona secundas vel tertias vel secundas et tertias comprehendi videmus. Nam si quis dicit ἡμεῖς ἠριστεύσαμεν, ita ut de se et de absentibus loquatur, syllepsin facit primae et tertiae personae; qui autem ἡμεῖς αἴτιοι ἐγενόμεθα de se ipso et praesentibus civibus accipi vult, ad primam personam secundas adjungit; denique qui de absentibus civibus dicit ἡμεῖς αἴτιοι τῆς μάχης ἐσμέν et ad praesentes sermonem dirigit, secundas et tertias complectitur. Eodem modo secunda persona pluralis numeri vel aliae secundae vel etiam tertiae continentur, ut ὑμεῖς idem sit quod σὺ καὶ σὺ καὶ ἐκεῖνος. Tertiae vero personae plurales nisi de tertiis personis dici non possunt. de constr. p. 185: τὸ γὰρ τρίτον πάντοτε ἐν τρίτοις νοεῖται.

Accedamus nunc ad extremam partem definitionis Apollonianae, qua ἀντωνυμία λέξις διάφορος κατὰ τὴν πτῶσιν καὶ ἀριθμόν, ὅτε καὶ γένους ἐστὶ κατὰ τὴν φωνὴν ἀπαρέμφατος statuitur. Graefenhan (Gesch. d. klass. Philol. III, 115) hanc definitionis partem corrupit ita interpretans: „In der Flexion nach Casus und Numerus sind die Pronomina unter einander abweichend, so wie sie auch ihrer Form nach das Genus unbestimmt lassen.“ Neque Lerschius, l. l. II. p. 135, plane et perspicue hunc locum explanavit. Rectissime Skrzeczka in prog. ann. 1853. p. 4 ita haec verba interpretatur: „Die einzelnen Casus und Numeri desselben Pronomens sind nicht nach den gewöhnlichen Flexionsregeln von einander gebildet, wenn sie auch das Genus nicht durch die Form bezeichnen.“ Hanc definitionis partem ad pronomina, quae primitiva vocantur, pertinere manifestum est; haec enim sunt

---

12) De duali tertiae personae, quum raro in usu esset, ne veteribus quidem certum judicium fuit. Etiam de forma σφωΐ dubitaverunt. Apoll. de pron. p. 114. C. illa forma genetivum et dativum, de constr. p. 183 solum dativum significari censuit.

illa, quae externa forma generis designationem habent nullam. Quam generis designationem plane iis deesse veteres negaverunt; demonstratione genus personae monstratae adsignificari dixerunt. 13. A: διὰ τῆς ὑπ' αὐτῶν δείξεως ἡ τῶν γενῶν διαστολὴ παρεμφαίνεται· συνεξηγουμένον γὰρ ἔχει τὸ γένος ἡ δεῖξις. Substantiam significant pronomina, non substantiam cum qualitate conjunctam, ut nomina; itaque, quum qualitatis designatione pronomina careant, ne genera quidem externis formis discernunt. de constr. p. 104. Quare quum tria genera una voce adsignificent pronomina primitiva, monadica vocantur, quia monocatalecta sunt.

Primitiva igitur per casus et numeros ἀναλόγως non declinantur vel, ut Apollonii verbis utar, non est in iis ἀκολουθία, i. e. omni analogiae norma ac lege, quam nomina sequuntur, soluta sunt. 11. C.: Ποία γὰρ ἀκολουθία τῆς ἐγώ πρὸς δυϊκὸν τὸ νῶϊ, ἢ τῆς νῶϊ πρὸς τὸ ἡμεῖς; Quum igitur suum cuique casui et numero θέμα sit, primitiva etiam θεματικὰ vocantur, cumque iis inter nomina heteroptota, ὕδωρ ὕδατος, γυνή γυναικός, inter verba heteroclita ἔσθω ἔφαγον, φέρα οἴσω comparantur. 12. C., Bekk. Anecd. II, p. 910.

Quoniam de casuum et numerorum flexione diximus, pauca de personarum designatione, quae externis vocabulorum formis fit, exponamus. Frequens est apud grammaticos ἀπορία, quomodo fiat, ut pronomina personas priore parte vocabuli distinguant, non ut verba terminatione. de pron. p. 132. de constr. p. 95. Quam rem ita explicandam Apollonius putavit, ut factum id esse diceret, quia pronomina casus et personas simul distinguerent: quod si in extrema parte vocabulorum fieret, σύγχυσις casuum et personarum existeret necesse esse; quare, ne casuum et personarum notae, si in eadem parte vocabuli essent, confunderentur, personas priore parte, casus terminatione notatos esse. 132. B: προνοητικώτατα ἄρα κατὰ τὸ ἄρχον κινεῖται τὸ πρόσωπον, ἵνα ἄχραντος ἡ πτῶσις μείνῃ. Sed fuisse, qui, quum in casuum et numerorum declinatione ἀκολουθίαν non reperissent, in personis saltem distinguendis analogiam quandam esse contenderent, ex compluribus locis apparet. Dixisse enim illi videntur, ἀκολουθίᾳ satisfactum esse, si pronomina primae personae a littera ε, secundae a σ inciperent, tertiae vero ἀφαιρέσει τοῦ σ discernerentur, si genetivi plurales parem haberent syllabarum numerum ac singulares, ac similia. Sed analogeticos illos, quum analogiam in pronominibus omni ratione defendendam susciperent, quam quum non in terminatione vocabulorum invenissent, in priore saltem parte invenisse sibi viderentur, non modice analogiae legi inhaesisse apertum est.

Quae autem pronomina ad genus discernendum formas diversas habent, in iis ἀκολουθία est κατὰ πτῶσιν καὶ κατὰ ἀριθμόν: id quod in derivativis et in iis, quae nunc demonstrativa vocantur, usu venire manifestum est. Derivativa enim et genere et casibus congruunt cum nominibus, quibuscum conjuncta sunt: demonstrativa vero οὗτος, ἐκεῖνος, ὅδε ob eam caussam genera distinguunt, ut personae quas monstrant omni ex parte insignes et conspicuae fiant. de constr. p. 105: ἡ γὰρ ἐξ αὐτῶν νοουμένη ἀπόστασις ἀμαυροτέραν τὴν δεῖξιν καθιστάνει, καὶ ἔνθεν παρεισδύετο τὸ γένος. Idem in pronomen αὐτός valet. τὰ γὰρ ἀπόντα τῶν τρίτων προσώπων ἀναφέρουσα, ὑπόμνησιν καὶ τοῦ γένους ἐποιεῖτο διὰ τοῦ χαρακτῆρος.

Postquam de iis definitionis partibus diximus, quae ad pronominum significationes et formas pertinent, ad priorem partem accedamus, ex qua hoc vocabulorum genus nomen duxit quaque pronomina ἀντὶ τῶν ὀνομάτων poni statuuntur. Sed quum tota haec disputatio sit de ratione, quae inter pronomina et ceteras partes orationis intercedit, magis-

que ad syntacticam quam dicimus, quam ad formalem grammaticae partem pertineat: de ratione, quam Apollonius in tractandis partibus in syntaxi sequitur, breviter exponere non alienum videtur. Apollonius, in vocabulorum vim ac naturam inquirens, a perfecta enuntiatione (*ἀπὸ τοῦ αὐτοτελοῦς λόγου*) proficiscitur: ita ut non de classibus vocabulorum, sed de partibus orationis, *μέρεσι τοῦ λόγου*, loqui soleat. Ad perfectam vero enuntiationem efficiendam duae partes necessariae sunt, *ὄνομα* et *ῥῆμα*. Quod ut probetur, de constr. p. 11. enuntiatum aliquod integrum profert, quod omnes orationis partes excepta conjunctione complectitur: *ὁ αὐτὸς ἄνθρωπος ὀλισθήσας σήμερον κατέπεσε*; quod enuntiatum perfectum si constare volumus, ceteris partibus detractis, nomen et verbum detrahi non posse docet. Quamobrem quum sine illis enuntiatio perfici non possit, in ordinandis partibus, quem ordinem *μίμημα τοῦ αὐτοτελοῦς λόγου* dicit, primum locum nomini, alterum verbo attribuit eaque *τὰ ἐμψυχότατα μέρη*[13]) vocat. Ceterae vero partes, quum sint illis primariis inferiores, et nomen ab illis traxerunt et in syntaxi ita tractantur, ut, quando vel ad eas assumantur vel loco earum ponantur, demonstretur. Sed inferiorum partium diversa est ratio: aliae ad nomen accedunt, velut articulus, aliae ad verbum referuntur, velut adverbium. de adv. p. 530: *τὰ μὲν ἄρθρα πρὸς τὰ πτωτικὰ ἢ ὡς πτωτικά, τὰ δὲ ἐπιρρήματα πρὸς τὰ ῥήματα.* Pronominis vero natura non tam simplex est quam articuli et adverbii; ad utramque enim partem primariam pertinet, et quidem ita, ut et loco nominis ponatur et ad verbum assumatur, vel, ut Apollonii verbis utar, *ἀντ᾽ ὀνόματος ἀνθυπάγεται* et *πρὸς ῥῆμα παραλαμβάνεται.* Hac duplici pronominis natura, quam de constr. p. 95 diserte proponit, efficitur, ut et casus et personas pronomen habeat, et de rationibus, quae pronomini cum nomine et cum verbo intercedant, secundo syntaxis libro separatim disputetur.

Primum igitur pronomina pro nominibus poni censuit; qua de re proprio verbo *ἀντονομάζεσθαι* utitur. de constr. p. 98. 101. Cf. Prisc. XVII, 56. p. 141: „pronominari, id est per pronomen significari." At non omnium nominum vices sustinent pronomina, sed nominum propriorum tantum. Neque enim appellationum neque adjectivorum locum tenent. 32. B: *οὔτε ἀντὶ τῶν προσηγορικῶν ὀνομάτων, εἴγε αἱ μὲν ὁρίζουσιν ἕν τι, τὸ δὲ προσηγορικὸν διήκει κατὰ πλειόνων. Ἀλλὰ μὴν τὰ ἐπιθετικὰ ἢ πηλικότητα ἢ ποσότητα ἢ διάθεσιν ψυχῆς δηλοῖ ἤ τι τοιοῦτον· αἱ δὲ ἀντωνυμίαι οὐδενὸς τούτων παραστατικαί, μόνον δὲ οὐσίας.* Nam quum unam certam personam designare pronominum sit, appellationum munere fungi non possunt; velut quum pro *ἵππος με ἐλάκτισε — οὗτός με ἐλάκτισε* dicimus, pronomen *οὗτος* non *κοινότητα τοῦ ἵππου*, sed *τὸν ἰδίως νοούμενον* significat. Cf. de constr. p. 19, 73, 112. Ponuntur autem nominum loco, ut personarum designationi, qua nomina carent, inserviant. de constr. p. 95: *ἵνα τὸ ἐλλιπὲς τοῦ ὀνόματος, λέγω τὴν τῶν προσώπων διάκρισιν, αὗται ἀνθυπενεχθεῖσαι ἀναπληρώσωσι.* Quum enim in verbis etiam personae quamvis indefinita notio insit, nomina autem cum tertiis verborum personis plerumque construantur, loco nominum cum primis et secundis verborum personis pronomina conjungi necesse est. Sed hoc loco Apollonius et qui eum secuti sunt grammatici, quum nomini *ἀντωνυμίας*,

---

13) Aliis locis *θεματικώτατα, κύρια, γνησιώτατα* vocantur. Bekk. Anecd. p. 881: *εἰρήκαμεν γὰρ ὅτι τα κυριώτατα τῶν μερῶν τοῦ λόγου τό τε ὄνομα καὶ τὸ ῥῆμά ἐστι, ἐπειδὴ ταῦτα ὥςπερ σῶμα καὶ ψυχὴ ὄντα ποιεῖ τὰ ἄλλα ἐξ αὐτῶν προϊέναι καὶ φαίνεσθαι.*

quod huic parti tributum est, nimis adhaererent, diversas ac repugnantes sententias protulerunt. Quamquam enim personas designare nominum proprium esse negabant, tamen non omni ex parte eorum naturae alienum esse censebant. Omnia nomina tertiae personae esse statuebant, excepto casu vocativo, quem secundae attribuebant. Ad quam legem constituendam ea re inducti sunt, quod nomina plerumque tertiis verborum personis addi videbant. Nominationem vel *θέσιν τῶν ὀνομάτων* in prima aut secunda persona fieri negabant. de constr. p. 113: *Ἔστιν οὖν αἴτιον τοῦ μὴ δύνασθαι τὰ ὀνόματα παραλαμβάνεσθαι κατὰ πρῶτον καὶ δεύτερον πρόςωπον τὸ τὰς θέσεις τῶν ὀνομάτων* (i. e. *ὀνομασίας*) *μήτε ἐν πρώτῳ μήτε ἐν δευτέρῳ προςώπῳ δύνασθαι καταγίνεσθαι. οὐ γὰρ πρὸς τοὺς γενομένους ἡ ἀπότασις γίνεται τοῦ ὀνόματος ὑπὲρ τῆς αὐτῶν θέσεως, ὅπερ ἴδιον δευτέρου προςώπου· οὔτε μὴν ἑαυτοῖς τιθέμεθα, ὅπερ ἴδιον πάλιν τοῦ πρώτου προςώπου. ἀνάγκη οὖν πᾶσα εἰς τὰ τρίτα πρόςωπα χωρεῖν τὰ ὀνόματα κατὰ πᾶσαν πτῶσιν χωρὶς κλητικῆς.* Cf. de constr. p. 13. De primis et secundis personis nomina tum demum dici possunt, quum verbis vocativis vel substantivis adjunguntur, velut quum dicimus *εἰμὶ Ὀδυσσεύς, μέγας ὑπάρχω, Τρύφων λέγομαι.* 30, A. Quamobrem quum nomina tertiae personae essent neque primis aut secundis verborum personis addi possent, pronomina excogitata sunt, quae loco nominum his verborum personis accederent.

Commemoranda hoc loco est alia veterum sententia, quae cum ea, quam modo proposuimus, arcte cohaeret. Tertiam verbi personam natura sua infinitam, primam et secundam finitam dixerunt. de constr. p. 101: *ὁριζόμενα γὰρ τὰ ῥήματα κατὰ πρῶτον καὶ δεύτερον ἀοριστοῦνται κατὰ τὸ τρίτον.* de constr. p. 12: *παρυφίσταται οὖν ἡ εὐθεῖα ἐν αὐτοῖς τοῖς ῥήμασι, κατὰ μὲν τὸ πρῶτον καὶ δεύτερον ὁριζομένη, κατὰ δὲ τὸ τρίτον διὰ τὸ ἄπειρα εἶναι τὰ τρίτα ἀοριστουμένη, χωρὶς εἰ μὴ ἐξαίρετος ἐνέργεια γένοιτο, καθάπερ ἐπὶ τοῦ ἀστράπτει καὶ βροντᾷ*, ubi *Ζεὺς* subintelligendum putaverunt. Cf. Prisc. XII, 2. p. 578. Eadem de causa Stoici verba tertiae personae, si sola ponerentur, *ἐλλιπῆ* vocasse videntur. (Diog. Laërt. VII, 63.) Sed etiam primam et secundam personam tum demum finitas dici posse, quum qui loquitur et quem adloquitur aut praesentes aut aliunde noti sint, jam Apollonius monuit, argumento ex epistolis allato. Epistolis enim solent nomina propria anteponi, ut „Cicero Bruto“, ut pronomina, quae in iis exstent, ad haec demonstrationes faciant; quibus nominibus sublatis, etiam pronomina, quoniam per se intelligi nequeunt, infinita fiunt. de constr. p. 113. Cf. Prisc. XVII, 70. p. 149. Tertia vero verbi persona quum infinita sit, finita fieri non potest, nisi addito aut subaudito aliquo nomine aut pronomine. de constr. p. 113, 120. Sed ne quis pronomina tertiae personae, quoniam etiam nomina tertiis verborum personis addi possint, supervacanea opinetur neque caussam esse, cur tertiis verborum personis adjungantur, Apollonius ea de caussa pronomina loco nominum poni et inventa esse censet, ut *δεῖξιν*, quae a natura nominum plane abhorreret, indicarent; his enim nihil aliud nisi substantiam cum communi aut propria qualitate conjunctam significari. de constr. p. 114: *αἱ ἀντωνυμίαι ἅπαξ ἀντὶ ὀνομάτων γενόμεναι ἐκ παρεπομένου ἔσχον καὶ τὴν δεῖξιν. οὐ καθὸ οὖν τὰ ὀνόματα ἀνέφικτα ἐν τρισὶ προςώποις, ἐγένοντο αἱ ἀντωνυμίαι, ἀλλὰ καθὸ ἀμοιρεῖ τῆς δείξεως, ἥ τίς ἐστιν ἐν ἀντωνυμίαις.*

b. De partitione pronominum.

Dionysius Thrax in extrema parte § 22 haec addit: *Τῶν δὲ ἀντωνυμιῶν αἱ μέν εἰσιν ἀσύναρθροι, αἱ δὲ σύναρθροι· ἀσύναρθροι μὲν οἷον ἐγώ, σύναρθροι δὲ οἷον ὁ ἐμός.* Quam

partitionem Apollonius improbat, quod personalia, quae *ἀσύναρθροι* vocantur, neque articuli praepositivi consortium respuant, id quod ex aliquot Callimachi et Menandri locis probatur, et cum postpositivo saepissime proferantur; possessiva autem eodem jure *ἀσυνάρθρους* appellari liceat, quum neque cum articulo postpositivo conjungantur, et praepositivum si admittant, articulus non ad personam, quae pronomine indicetur, sed ad rem possessam referendus sit. 17. C. Jam vero articuli ex veterum doctrina proprium est rem jam ante commemoratam vel omnibus notam referre; itaque pronominibus, quae aut *δείξει* aut *ἀναφορᾷ* personas designent aut referant, articulis nihil opus est.[14]) Quae quum ita sint, Apollonius, Dionysium Thracem et Tryphonem secutus, pronomina in duas species divisit, primitiva et derivativa, caussis, cur ita distribuenda sint, de pron. p. 20. B subtiliter disputatis. Qua in partitione dubitari potest, utri speciei *οὗτος, ὅδε, ἐκεῖνος, αὐτός* attribuenda sint. De pron. p. 20. 25. 41. sic loquitur, ac si primitivis assumat; quamquam quae de primitivis dicuntur, de demonstrativis omnia dici non possunt. Nomen *ἀντωνυμιῶν δεικτικῶν* apud Apollonium pluribus locis jam invenitur, sed erat eorum vis ac natura non jam ita explorata, ut propriae speciei attribuerentur.

c. De pronominibus derivativis.

Pronomina possessiva a veteribus plerumque derivativa vocantur, quod a genetivis primitivorum derivantur genetivorumque loco ponuntur. 129. C: *Αἱ κτητικαὶ ἀπὸ γενικῶν μόνων σχηματιζόμεναι, κτῆσιν σημαινουσῶν, καὶ εἰς γενικὴν ἀναλύονται κτῆσιν σημαίνουσαι.* Comparantur cum iis *κτητικὰ ὀνόματα*, quibusque rebus inter se differant, de pron. p. 133. A subtiliter exponitur. Cf. Prisc. XII, 20. p. 588. Fuisse etiam, qui ab accusativis primitivorum possessiva ducerent, ex loco de pron. p. 131. A apparet. Quum igitur genetivorum loco poni possint, genetivum pronominis epitagmatici *αὐτός*[15]) assumunt. Sed nihil interesse, utrum genetivi personalium an possessiva ponantur, Apollonius negat. Hanc enim legem de constr. p. 160 statuit, genetivos pronominum ita nisi enclitice non usurpari; ubi vero oppositio esset, *ὁ ἐμὸς πατήρ (οὐ ὁ σός)*, non *ὁ πατήρ μου* dicendum esse. Cf. de constr. p. 164: *Ἀδύνατον παραδέξασθαι ὀρθοτονουμένην ἀντωνυμίαν εἰς κτητικὴν σύνταξιν, ἀλλ' ἢ ἐγκλινομένην ἢ κτητικήν.*

Pronomina derivativa duas designant personas, unam ejus qui possidet, alteram rei quae possidetur; quare a Dracone *διπρόσωπα* vocata sunt, quibus primitiva tanquam *μονοπρόσωπα* opponuntur. de pron. p. 20. A et de constr. p. 149. Personam possessoris *τὸ ἐντὸς πρόσωπον, τοῦ κτήτορος* vel *τοῦ κτησαμένου πρόσωπον, τὸ ἀντωνυμικὸν πρόσωπον*, personam possessionis *τὸ ἐκτὸς* vel *τὸ ἔξωθεν πρόσωπον, τοῦ ὑπακουομένου κτήματος πρόσωπον, τὸ πρόσωπον τὸ ὑπὸ τὴν κτῆσιν πεπτωκός* appellat. Cf. Prisc. XII, 7. p. 581:

---

14) Pronomen *αὐτός* si cum articulo conjungeretur, duplicem *ἀναφορὰν* significare statuebant. 81. C: *ἐν δὲ τῷ ὁ αὐτὸς πλείονές εἰσιν ἀναφοραί.* 9. A: *ἡ αὐτός τοῖς ἄρθροις παρακειμένη ἐπίτασιν οὐ σημαίνει, δὶς δὲ ἀναφοράν.*

15) Nomen jam ab Aristarcho inductum. de pron. p. 79. A: *προείρηται ὡς παντὶ προσώπῳ ὀρθοτονουμένῳ σύνεστι, διὸ καὶ ἐπιταγματικὴ ἐκαλεῖτο ὑπὸ Ἀριστάρχου.* 41. C: *ἡ αὐτός πάσῃ ἀντωνυμίᾳ ἐπιτάσσεται, ἐγὼ αὐτός, ἐκεῖνος αὐτός.*

„intrinsecus — extrinsecus.“ Possessoris personam in priore parte vocabuli designant, et quidem ἀνακολούθως, quoniam primitiva, a quibus derivantur, διάφορα κατὰ πτῶσιν καὶ ἀριθμὸν sunt. Neque vero genera possessorum incerta ponunt, quum primitivorum modo aut demonstratione aut relatione genera discernant. 129. B. Terminatione autem genus, numerum et casum indicant rei quae possidetur. 132. A. — Numerum duplicem significant: intrinsecus eundem habent quem primitiva, extrinsecus pro terminatione aut singularem aut dualem aut pluralem; ut ἐμός sit δὶς ἑνική, νωϊτέρω δὶς δυϊκή, ἡμέτεροι δὶς πληθυντική. Sed etiam diversus saepe est numerus ejus qui possidet a re quae possidetur. 20. C. — Possessiva si verbis adjunguntur, de duabus diversis personis intelliguntur: alia est enim persona possidens, alia quae possidetur, nisi figurate dicimus „meus sum“, „tuus es.“ Primae personae possessivum ad secundam (ἐμὸς εἶ φίλος) aut ad tertiam transit (ἐμός ἐστιν); secundae ad primam aut ad tertiam additur; tertiae vero neque ad primam neque ad secundam, sed ad aliam tertiam transit, ut veteres dicant: τὰ τρίτα ἐν δυσὶ τρίτοις νοεῖται. 21. C: ἐν γὰρ τῷ ἐμός ἐστι πρώτου πρὸς τρίτον, καὶ ἔτι ἐν τῷ σός ἐστι δευτέρου πρὸς τρίτον· καὶ σαφὲς ὡς ἐν τῷ ὅς δύο τρίτα, καὶ ἐπὶ πληθυντικῶν σφέτεροι πολλὰ τρίτα. Cf. de pron. p. 130, ubi plura de hac re, quae referre longum est, disputantur. — Ut in personalium ita in derivatorum duali et plurali numero syllepsis est diversarum personarum. 133. A: ἡμέτερος γὰρ ὁ ἐμὸς καὶ σὸς καὶ, εἰ τύχοι, ἄλλου του· καὶ νωΐτερος ὁ ἐμὸς καὶ σός, ἢ ἐμὸς καὶ ἐκείνου. — Articulum, si possessivis adjungatur, ad rem possessam pertinere jam supra dictum est. Additur autem, ut possessor unam rem ejus generis possidere indicetur. de constr. p. 79: Αὗται δὴ προτασσόμεναι τῶν κτητικῶς νοουμένων ὀνομάτων χωρὶς μὲν ἄρθρων πλῆθος παρεμφαίνουσιν, προςλαβοῦσαι δὲ ἄρθρον ὡς μοναδικὴν κτῆσιν παρεμφαίνουσι. — De genetivo ἐμοῦ pluribus locis accuratissime ab Apollonio disputatum est. Nam quum et primitivi ἐγώ et derivati ἐμός genetivus esset, συνέμπτωσιν [16]) in his formis statuit summaque cura in iis discernendis versatus est. Atque Homerum, ut ambiguitatem hujus formae vitaret, pro genetivo primitivo ἐμέθεν vel ἐμέο vel ἐμεῖο vel ἐμεῦ, pro possessivo ἐμοῖο vel ἐμοῦ dixisse, de constr. p. 158. observat, Zenodotum vituperans, qui contra usum Homericum pro genetivo tertii pronominis οὗ bis retinuit et Il. ω, 486 πατρὸς σεῖο pro πατρὸς σοῖο et Od. τ, 180 ἐμεῖο pro ἐμοῖο scripsit. — Haec fere sunt, quae de derivatis Apollonius docuit quaeque commemoratione digna visa sunt.

d. De pronominibus compositis.

In iis rebus, quae pronominibus accidunt (παρέπονται), etiam σχῆμα vel figura a grammaticis enumeratur, quae quum bipartita sit, simplex aut composita, a simplicibus pronominibus distinguuntur composita. Priusquam autem antiquam de pronominibus compositis doctrinam exponamus, pauca ex iis, quae de verbis docuerunt, afferenda videntur. Apollonius verba in tres species distribuit, ἐνεργητικά, παθητικά, οὐδέτερα. Ἐνεργητικῶν proprium est actionem designare, quae a persona aliqua perficitur et ad aliam personam transit. Hanc

16) Si vocabula non forma sed vi ac significatione differunt, ὁμοφωνεῖν vel συνεμπίπτειν a veteribus dicebantur. Aliud exemplum συνεμπτώσεως in formis ἐμοί, σοί est. Cf. de hac re Skrzeczka in prog. ann. 1853. p. 17.

actionem, quae in omni verbo inest, *πρᾶγμα*, qua voce et actio et passio significatur, aut *ἐνέργειαν* aut *δρᾶσιν* vocat. Atque quum id, quod nobis subjectum et objectum est, apud grammaticos suum nomen et proprium vocabulum non habeat, — nam *ὑποκείμενον* et pro subjecto et pro objecto est —, personae a quibus actio perficitur, *πρόςωπα διατιθέντα, ἐνεργοῦντα, δρῶντα*, quae autem verbi actionem patiuntur, *διατιθέμενα, ἐνεργούμενα, δρώμενα* sunt; quumque illae casu nominativo, hae casu obliquo designentur, personis ex casibus nomen tribuitur, ut illae *εὐθεῖαι*, hae *πλάγιοι* sc. *πτώσεις* vocentur. Transire autem verbi actionem in personam aliquam si dicere vult, verbo *διαβιβάζεσθαι* utitur, quo sensu etiam *μετιέναι, μετάβασις, διαβιβασμός, διάβασις* leguntur. Sed ex consuetudine loquendi, quae Apollonio propria est, illa vocabula etiam de personis dicuntur, quae, quum actionem in alias transeuntem perficiant, ipsae in alias traducuntur easque aliquo modo afficiunt, ita ut saepe non verborum actiones, sed ipsae personae transire cogitentur. p. 55. B: *ἡ εὐθεῖα μέτεισιν ἐπὶ τὰς πλαγίους.* p. 144. B: *οἱ πλάγιοι σύνταξιν ποιοῦνται ἐν διαβιβασμῷ τῶν προςώπων πρὸς τὴν εὐθεῖαν.* Quo fit, ut subjecti persona *τὸ διαβιβαζόμενον, διαβατικόν, μεταβατικὸν πρόςωπον* appelletur.

Jam vero verbi actio, quae a nominativo vel subjecto proficiscitur, aut in aliam personam a subjecto diversam transit aut in ipsam redit. p. 55. A: *συμβέβηκε τοίνυν τὰς ἀπὸ τῶν εὐθειῶν δράσεις μετιούσας ἐπὶ τὰς πλαγίους ἢ ἐν μεταβάσει προςώπων νοεῖσθαι ἢ κατὰ τοῦ αὐτοῦ προςώπου τὴν μετάβασιν ποιεῖσθαι.* Si persona in se ipsam agit, *ἡ δρᾶσις αὐτοχειρία* vocatur, p. 89. A; et quia actionem persona ipsa patitur, etiam *αὐτοπάθεια* dicitur. p. 144. C: *αἱ ἐκ τῶν ῥημάτων ἐνέργειαι οὐ μόνον ἐξ ἑτέρων προςώπων εἰς ἕτερα ἀπετελοῦντο, ἀλλὰ καὶ αὐτοπάθειαί τινες ἐγίνοντο.* Quod si fit, una eademque persona agit et patitur et pronomen et verbum de eadem persona intelliguntur. p. 57. A: *εἷς καὶ ὁ αὐτὸς ὁ διατιθεὶς καὶ ὁ διατιθέμενος.* 55. C: *ταῖς μὲν οὖν τοιαύταις συντάξεσι παρακολουθεῖ διὰ μιᾶς καὶ τῆς αὐτῆς φωνῆς τὸ διαβατικὸν πρόςωπον δηλοῦν καὶ τὸ αὐτοπαθές.* Huic duplici transitionis rationi significandae duplex pronominum figura inservit. Simplicibus enim utimur, si transitivae sunt personae vel si pronomen alius est personae ac verbum, compositis, si actio, quae verbo indicatur, ad eum ipsum redit de quo pronomen est, vel si personae intransitivae aut reciprocae sunt. de constr. p. 175: *ἐξ ἧς συντάξεως ἐπενοεῖτο τὸ δισσὸν σχῆμα τῆς ἀντωνυμίας, λέγω τὸ ἁπλοῦν, ὅ πέρ ἐστιν ἐν μεταβάσει ἑτέρου προςώπου, καὶ τὸ σύνθετον, ὅ περ τὴν ἐκ τοῦ αὐτοῦ προςώπου διάθεσιν ὑποστρέφουσαν εἶχεν εἰς αὐτὸ τὸ διατιθὲν πρόςωπον.* Composita etiam *ἀντωνυμίαι* *αὐτοπαθεῖς* vocantur, cui oppositum est *ἀλλοπαθεῖς*, pro simplicibus usurpatum. de pron. p. 56. A, de constr. p. 175. Alio nomine *ἀντανακλώμεναι*[17]) appellantur. de pron. p. 86. A: *διὸ καὶ ἀντανακλώμεναι καλοῦνται ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν εἰς αὐτὰ ἀντανακλωμένων σωμάτων.* Cf. de constr. p. 175. de pron. p. 145. A. Bekk. Anecd. II, 918.[18]).

---

17) Cf. Bekk. Anecd. I, 406 s. v. *ἀντανάκλασιν*: *κατὰ ἀνάκλασιν ἀπό τινος μεταγομένη. γίνεται δὲ τοῦτο ἐπὶ φωνῆς, ὅταν ἀντηχῇ, καὶ ἐπὶ φωτὸς ἡλιακοῦ, ὅταν λείῳ τινὶ ἢ λαμπροτάτῳ ὕδατι προςπέσῃ.* Suidas s. v. *ἀντανάκλασιν* idem habet. Etym. Magn. p. 112: *ἀντανάκλασις· ἡ ἀπό τινος ἐπί τι κίνησις καὶ ἐξ ἐκείνου πάλιν ἐξ οὗ προῆλθεν ὑποστροφή, ὡς ἐπὶ σφαίρας.*

18) Priscianus, vocabula Graeca in Latinum sermonem vertens, pronomina composita intransitiva, reciproca, sui passa vel a se patientia sive refractiva translative a corporibus, quae in se refringuntur, vocat.

Apud Homerum grammatici adnotarunt pro simplicibus et compositis easdem formas exstare. p. 55. C: τὰ γοῦν Ὁμηρικά, ἀρχαϊκώτερα ὄντα, ἀεὶ ἐν ἁπλαῖς ἀντωνυμίαις καὶ τὰ ἀμετάβατα τῶν προςώπων ἔχει καὶ τὰ μεταβατικά· ἐμὲ γὰρ λύσομαι εἷς καὶ ὁ αὐτός, ἐμὲ δ' ἔγνω μεταβατικῶς, ἕτερος ὁ γνωσθεὶς καὶ ὁ γνούς. Atque primae et secundae personae pronomina composita a simplicibus distinguere nihil ad perspicuitatem verborum opus erat; tertiae vero personae, ut personarum ambiguitas vitetur, pronominibus compositis facile carere non possumus. Fortasse ex ore anagnostarum bene loquentium auribus percipi potuit, utrum pronomen ἕ pro simplici αὐτόν an pro composito ἑαυτόν accipiendum esset: si enim a loquentibus intentiore accentu proferretur, vim compositorum, si vero remissiore, vim simplicium habuit. Sed hunc defectum grammatici, imprimis Aristarchei, ita sanare conati sunt, ut legem statuerent de pronominibus tertiae personae, ubi recto accentu proferrentur, vim compositorum habere, ubi vero enclitica essent, non nisi simplicium significationem in iis esse. de constr. p. 197., de pron. p. 53. Hanc Aristarchi legem constantem esse Apollonius negat: plures enim esse locos dicit, in quibus illa pronomina, quamquam rectum accentum servent, tamen pro simplicibus αὐτοῦ, αὐτῷ sint; posteriorem vero legis partem veram esse, ubi enclitica sint, simplicium significationem illa habere, non contra. Vide de hac re Lehrs, quaest. epp. p. 115 sqq. Quae quum ita sint, Graeci postea, quae hujus gentis subtilitas erat, ubi pronomen et verbum de una eademque persona intelligerentur vel ubi αὐτοπάθεια indicanda esset, formas compositas adjecto pronomine αὐτός invenerunt, ut a simplicibus, quae ἀλλοπάθειαν indicarent, distinguerentur. Quod non solum in tertiis, sed etiam in primis et secundis pronominibus, ubi personarum distinctione non opus erat, factum est. Exstant autem jam apud Homerum hujus quoque usus prima vestigia. Sed Aristarchus sic statuit, Homerum pronomina, quae ἀντανάκλασιν indicarent, ἐμαυτοῦ, σεαυτοῦ, non novisse hoc modo conjuncta, sed disjuncta tantummodo. de pron. p. 90. C., de pron. p. 100—103. Qua in re plerique cum Aristarcho consenserunt, pauci dissenserunt, qui formas αὑτοῦ, αὑτόν cum aspero scriberent (μέγα μὲν κλέος αὑτῆς ποιεῖται pro αὐτῆς); quos acerbe increpat Apollonius de pron. p. 100 et de constr. p. 141.

Quum igitur apud Homerum pronominibus simplicibus duplex esset significatio eademque vocabula duobus modis construerentur, maxime grammaticorum cura in solvenda ea quaestione versata est, utrum primitiva, imprimis tertiae personae, vim simplicium an compositorum habeant, vel, ut Apollonii verbis utar, utrum ἁπλῆ μετάληψις an σύνθετος locum habeat. Quam quidem de metalepsi doctrinam Apollonius proposuit, hanc legem statuens: δέον οὖν τὰ ἐν δυσὶ τρίτοις νοούμενα, i. e. si personae pronominis et verbi tertiae quidem, sed diversae sint, εἰς ἁπλᾶς μεταλαμβάνειν· τὰ δὲ ἐν τρίτῳ καὶ ταὐτῷ εἰς συνθέτους. de pron. p. 58. C; quod idem in primam et secundam personam valet.

Jam vero ex iis, quae de compositis ab Apollonio observata sunt, memorabilia quaedam et scitu digna huc conferam. Nominativo quamquam jure caret genetivus ἐμαυτοῦ, fuerunt tamen, qui nominativum quaererent et formam ἐμαυτός nominativum esse contenderent, qua Plato Comicus in Metoecis ὑπὸ κωμικῆς ἀδείας usus dicitur. Sed hos frustra operam sumere Apollonius demonstrat, quum composita, ut obliqui casus ab obliquis distinguerentur, recepta sint; quare compositorum non posse exstare alios casus nisi obliquos. de pron. p. 90. A, de constr. p. 144 et 172. Aliis locis quaeritur, num forte ἐγω αὐτός no-

minativus sit genetivi ἐμαυτοῦ: quod fieri non posse, quod propter αὐτοπάθειαν reflexiva inventa sint, quae in obliquis tantum casibus locum habeat. Deinde si ἐγὼ αὐτος nominativus esset, dici etiam liceret ἐμαυτοῦ ἀκούσαντος pro ἐγὼ αὐτὸς ἤκουσα, quod nemo unquam dixit. de pron. p. 95 et de constr. p. 178. — De pronominibus ἑαυτῶν, ἑαυτοῖς, ἑαυτούς quaestio est, num recte a singularibus derivata sint, quum prima et secunda persona similibus formis careant. Aristarchus has formas improbavit, quod a singulari ἑαυτόν pluralis ἑαυτούς descendisset, cujus prior pars singularem retineret, testem proferens Homerum, qui semper formis disjunctis σφᾶς αὐτούς et σφῶν αὐτῶν usus esset. de pron. p. 90, 91. Sed fuisse etiam, qui contra Aristarchum formam ἑαυτούς defenderent, ex loco de constr. p. 181 apparet. — De pron. p. 100. B et de constr. p. 195. reprehenduntur ii, qui pluralia ἑαυτῶν, ἑαυτοῖς de prima et secunda persona dicant; quam μεταλλαγὴν τῶν προςώπων in singularibus formis non inveniri observat; neminem enim dicere ἑαυτὸν ὕβρισα aut ὕβρισας, sed ἑαυτοὺς ὑβρίσαμεν. Vide de hoc usu, quem ἀκαταλληλότητα Apollonius vocat, Bernhardium, Syntax p. **272.**

Denique genetivos compositos ἐμαυτοῦ, σεαυτοῦ, si possessivorum loco ponantur, separatim a ceteris casibus pertractans, possessiva composita vocat, simplicibus ἐμοῦ, σοῦ opposita. Qua in re Tryphonem acerbe increpat, qui hanc legem statuit: ἐν οἷς ἄρθρον προςλαμβάνει ἡ γενική (ἐμαυτοῦ) καὶ ἐν οἷς κτῆμα σημαίνει, ἐν τούτοις ὁμόλογος ἡ σύνθεσίς ἐστιν ὡς ἐκ τῆς ἐ μ ο ῦ κ τ η τ ι κ ῆ ς τὴν σύνθεσιν ἐποιήσατο· ἐν οἷς δ' οὐκέτι, ἀπὸ τῆς ἐ μ ο ῦ, ἥ τις π ρ ω τ ό τ υ π ό ς ἐστιν. de pron. p. 86. C, de constr. p. 169. Atque in possessivis quoque pronominibus, imprimis tertiae personae, quaerebant veteres, utrum cum simplici αὐτοῦ an cum composito ἑαυτοῦ commutanda essent: quam metalepseos rationem Apollonius a se primo propositam gloriatur. de pron. p. 59. B., de constr. p. 159 sqq.

Schulnachrichten.

I.
Chronik des Gymnasiums.

Am 8. März v. J. sollte die mündliche Prüfung der Abiturienten Jänichen und Fahrenholz Statt finden, zu deren Leitung der Herr Provincial-Schulrath Dr. Mützell erschienen war; indess wurden beide, nach ihren früheren Leistungen und auf Grund der schriftlichen Arbeiten, ohne weitere Prüfung für reif erklärt.

Zu Ostern erfolgte die feste Anstellung des Candidaten des höhern Schulamtes E. Mentzel, welcher bis dahin die neunte Lehrerstelle provisorisch verwaltet hatte.

Am 19. April nahmen die Lehrer und Schüler der Anstalt gemeinschaftlich an der kirchlichen Feier des dreihundertjährigen Todestages Philipp Melanchthons Theil, nachdem die Bedeutung jenes Tages in dankbarer Erinnerung auch in der Schule gewürdigt und zum Bewusstsein gebracht worden war.

Am 24. Mai erhielt die Prämie von 20 Thalern aus der Heiligendörfer-Stiftung der Primaner Franz Behlendorff aus Cottbus. An Beiträgen für die Heiligendörfer-Stiftung sind bis jetzt im Ganzen 696 Thlr. 20 Sgr., und für den *Fons pietatis* 18 Thaler eingegangen. Fernere Beiträge wird der unterzeichnete Director gern in Empfang nehmen, um sie dem Stiftungscapitale zuzuweisen.

Am 4. September leitete der Herr Provincial-Schulrath Dr. Mützell als Königlicher Commissarius die mündliche Prüfung der Abiturienten. Von sechs Examinanden erhielten fünf das Zeugniss der Reife, und zwei von diesen ohne mündliche Prüfung. Am 20. September wurden dieselben unter der üblichen Schulfeier entlassen, und am Tage darauf das Sommerhalbjahr mit der Censur sämmtlicher Classen geschlossen.

Am 15. October wurde im grossen Hörsaale mit einer Schulfeier der Geburtstag Sr. Majestät unseres in Gott ruhenden Königs Friedrich Wilhelm des Vierten begangen: die erste Schulversammlung des neuen Jahres war dem Gedächtniss des Dahingeschiedenen gewidmet.

II.

Verfügungen des Königlichen Provincial-Schul-Collegiums.

1. Berlin den 8. Februar 1860. Es wird die Circular-Verfügung vom 9. Mai 1826, betreffend das Verfahren bei der Aufnahme solcher Schüler auf höhere Lehranstalten, welche von einer andern Lehranstalt abgegangen sind, und namentlich die Bestimmung derselben in Erinnerung gebracht, nach welcher die Reception nur auf Grund eines Abgangszeugnisses von der früher besuchten Schule stattfinden darf.

2. B. d. 14. Juni. Abschriftliche Mittheilung einer Circular-Verfügung des Herrn Ministers der geistlichen, Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten, nach welcher diejenigen jungen Leute, welche zum Studium der Thierheilkunde auf der Königlichen Thierarzneischule zu Berlin als Civil-Eleven zugelassen werden wollen, ihre Befähigung dazu durch den Nachweis der Reife für die erste Abtheilung der Secunda eines Gymnasiums, oder derselben Classe einer Realschule erster Ordnung, oder für die Prima einer Realschule zweiter Ordnung, oder endlich durch das Abgangszeugniss der Reife einer zu gültigen Abgangsprüfungen berechtigten höheren Bürgerschule darzuthun haben.

3. B. d. 5. September. In Folge eines Ministerial-Erlasses wird zur Kenntniss des Directors gebracht, dass der Herr Minister der geistlichen, Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten von dem früher ausgesprochenen Verbot eines Besuchs der so genannten allgemeinen deutschen Lehrer-Versammlung seitens Preussischer Lehrer Abstand genommen hat.

4. B. d. 31. October. Abweichungen von der für den Katechumenen- und Confirmanden-Unterricht vorgeschriebenen Ordnung können nur unter Zustimmung der beiderseitigen Provincial-Aufsichts-Behörden eingeführt werden.

III.

Statistische Übersicht.

Die Zahl der Schüler betrug

im Sommerhalbjahr:		im Winterhalbjahr:	
in Prima	28	in Prima	28
in Secunda	36	in Secunda	33
in Ober-Tertia	19	in Ober-Tertia	27
in Unter-Tertia	37	in Unter-Tertia	37
in Quarta	46	in Quarta	43
in Quinta	50	in Quinta	43
in Sexta	35	in Sexta	39
überhaupt	251.	überhaupt	250.

Aufgenommen wurden im Sommerhalbjahr 38, im Winterhalbjahr 22, überhaupt 60 Schüler, 11 mehr als im Jahre zuvor.

Ausserdem zählte die Vorbereitungsclasse (Septima) im Sommer 14, im Winter 12. Von diesen waren im Sommer 6, im Winter 5 aufgenommen worden.

Mit dem Zeugniss der Reife sind Ostern 1860 abgegangen:

1. Carl Friedrich August Jänichen, 19¾ Jahr alt, evangelischer Confession, geboren in Hanseberg, 6 Jahr auf dem Gymnasium, 2 Jahr in Prima: um in Berlin Theologie zu studiren.
2. Wilhelm Julius Hermann Fahrenholz, 20 Jahr alt, evangelischer Confession, geboren in Königsberg i. d. N., 8½ Jahr auf dem Gymnasium, 2 Jahr in Prima: um in Berlin Theologie zu studiren.

Zu Michaelis:

3. August Franz Heinrich Fritz, 19½ Jahr alt, evangelischer Confession, geboren in Bärwalde i. d. N., 6½ Jahr auf dem Gymnasium, 2½ Jahr in Prima: um sich dem Militairstande zu widmen.
4. Franz Justus Wilhelm Förster, 21 Jahr alt, evangelischer Confession, geboren in Greifenhagen, 1½ Jahr auf dem Gymnasium, 2½ Jahr in Prima: um in Halle Theologie zu studiren.
5. Eduard Friedrich August Handtmann, 18¼ Jahr alt, evangelischer Confession, geboren in Potsdam, 6 Jahr auf dem Gymnasium, 2 Jahr in Prima: um in Berlin Theologie zu studiren.
6. Ernst Hermann Theodor Christian Martin Holtz, 18¾ Jahr alt, evangelischer Confession, geboren in Luisenthal bei Soldin, 4½ Jahr auf dem Gymnasium, 2 Jahr in Prima: um sich der Landwirthschaft zu widmen.
7. Carl Otto Leopold Thiele, 22 Jahr alt, evangelischer Confession, geboren in Criewen, 1 Jahr auf dem Gymnasium, 2½ Jahr in Prima: um in Halle Theologie zu studiren.

IV.
Bibliotheken.

Für die Lehrer-Bibliothek wurden dem Gymnasium mittelst besonderer Verfügungen der vorgesetzten Behörden folgende Geschenke überwiesen: Rheinisches Museum für Philologie, Band XV; Neumann, Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, Neue Folge, Band VII und VIII; Haupt, Zeitschrift für deutsches Alterthum, Band XII, Heft 1 und 2; Riedel, *Codex diplomaticus Brandenburgensis*, des I. Haupttheiles Band 19, des III. Haupttheiles Band 2; Crelle, Journal für reine und angewandte Mathematik, Band 57 und 58; Fidicin, Die Territorien der Mark Brandenburg, als Fortsetzung des Landbuchs Kaiser Carl's IV., Band III; Vormbaum, Evangelische Schulordnungen, Band I, zweite Hälfte, Heft 2; drei auf die fünfzigjährige Jubelfeier der Königlichen Universität zu Berlin Bezug habende Schriften: 1. die Gründung der Königlichen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Berlin von Köpke, 2. Prolog von Maerker, 3. die lateinische Ankündigungsschrift des Senats; Firmenich, Germanien's Völkerstimmen, Lieferung 24.

Angekauft wurden für die Lehrer-Bibliothek: *Prisciani grammatici Caesariensis institutionum grammaticarum libri* XVIII, *ex recensione Hertzii; Apollonii Dyscoli de pronomine liber, ed. Bekker; Bekkeri Anecdota Graeca; T. Lucreti Cari de rerum natura libri sex, Lachmannus recensuit et emendavit; Lachmanni in T. Lucretii Cari de rerum natura libros commentarius*

iterum editus; Apollonii Dyscoli de syntaxi liber, ed. Bekker; Herrmann, Geschichte Russlands, Theil 6; Mommsen, Geschichte des Römischen Münzwesens; *Thesaurus Graecae linguae, ab Henrico Stephano constructus, Vol.* VIII. *Fasc.* 7, *Vol.* I. *Fasc.* 9; Schäfer, Geschichte von Spanien, Band III; *P. Vergili Maronis opera rec. Ribbeck, Vol.* II, *Aeneidos libri* I—VI; Schäfer, Demosthenes und seine Zeit.

Geschenkt vom Verfasser: Versuch über die drei preussischen Schulregulative vom 1. 2. 3. October 1854, von Handtmann; Rede zur dreihundertjährigen Gedächtnissfeier des Todestages Melanchthons von Genthe. Von dem Prediger Kockel zu Möhringen bei Stettin: Wandkarte von Deutschland in 16 Blättern von Ohmann und Kortmann.

Für die Schüler- (Lese-) Bibliothek wurden, ausser einigen Jugendschriften von Nieritz Hoffmann Horn Schmidt, folgende Bücher angekauft: Lenz, Gemeinnützige Naturgeschichte; Scharnhorst, eine Biographie von Schmidt-Weissenfels; Bürger, Vorgänge in und um Torgau während des siebenjährigen Krieges; von Schaumburg, Der Jülich-Clevische Erbfolgestreit; Voigt, Geschichte des brandenburgisch-preussischen Staates; Gedichte von E. M. Arndt; Hackländer's Werke, Band 21—34; Philipp Melanchthon von Volbeding; Auf deutscher Erde, Erzählungen von Hoefer; von Schachtmeyer, Das Exerciren und die Vorposten der Turner und Schüler; Stoll, Anthologie griechischer Lyriker, Abtheilung I. II; Kreyssig, Vorlesungen über Shakspeare, Band II; Iffland in seinen Schriften als Künstler etc., von Duncker; Bogumil Goltz, Typen der Gesellschaft; Dante, Studien von Schlosser; Durante, Magnificat für Pianoforte; 81. Psalm nebst Stimmen von Engel; Die jungen Pelzjäger von Müller Guhl und Koner, Das Leben der Griechen und Römer nach antiken Bildwerken, I. Hälfte: Griechen; Schweder, Der märkische Bote zum Gustav-Adolf-Verein, Jahrgang 1859—61.

Geschenkt von der Rümpler'schen Verlagshandlung zu Hannover: Märchen und Sagen von Karl und Theodor Colshorn; Winkelmann, Lehrbuch der englischen Sprache; Nabert, Der Nibelunge Liet; Colshorn, Des deutschen Knaben Wunderhorn, Der Declamator; Aus der Ohe, *Elisabeth ou les exilés de Siberie par Madame Cottin;* Colshorn und Goedeke, Deutsches Lesebuch.

V.
Lehrverfassung.
1. Übersicht des Lehrplanes nach den Lectionen.

Lectionen.	I.	II.	III A.	III B.	IV.	V.	VI.
Religion, wöchentlich Stunden	2	2	2	2	2	3	3
Deutsch	3	2	2	2	2	2	2
Lateinisch	8	10	10	10	10	10	10
Griechisch	6	6	6	6	6	—	—
Französisch	2	2	2	2	2	3	—
Geschichte und Geographie	3	3	4	4	3	3	3
Mathematik und Rechnen	4	4	3	3	3	4	4
Physik	2	1	—	—	—	—	—
Naturkunde	—	—	1	1	—	—	—
Zeichnen	—	—	—	—	2	2	2
Schreiben	—	—	—	—	—	3	3
Zusammen	30	30	30	30	30	30	27
Hebräisch	2	2	—	—	—	—	—
Gesang	2	2	2	2	2	2	2
Turnen	4	4	4	4	4	4	4

2. Übersicht der Vertheilung der Stunden unter die einzelnen Lehrer.

Lehrer.	Ord.	I.	II.	III A.	III B.	IV.	V.	VI.	Summa
1. Director *Dr. Nauck*		8 Latein. 3 Griech.	2 Latein.						13.
2. Prorector *Dr. Märkel.*	I.	2Religion 3 Deutsch 2 Hebr.	2Religion 4 Griech. 2 Hebr.	2 Religion.				3Religion	20.
3. Professor *Dr. Haupt.*	II.	3 Griech.	2Deutsch. 8 Latein. 2 Griech.		2 Latein. 2 Franz.	2 Latein.			21.
4. Oberlehrer Mathem. *Heyer.*		4Mathem. 2 Physik.	4Mathem. 1 Physik.	3Mathem.	3Mathem.	3Mathem.			20.
5. Ordentl. Lehrer *Dr. Boeger.*	III A.			2Deutsch. 10 Latein. 6 Griech.			3 Geogr.		21.
6. Subrector Oberlehrer *Schulz.*	IV.			2 Franz. 1 Naturg.	1 Naturg.	2Religion 2Deutsch. 8 Latein. 6 Griech.			22
7. Collaborator Oberlehrer *Niethe.*	V.					3 Gesch. u. Geogr.	3Religion 2Deutsch 10 Latein. 3 Schreib.	3 Geogr.	24.
8. Ordentl. Lehrer *Dr. Jahn.*	III B.			4 Gesch.	2Deutsch. 8 Latein. 6 Griech. 4 Gesch.				24.
9. Ordentl. Lehrer *Mentzel.*	VI.	2 Franz. 3 Gesch.	2 Franz. 3 Gesch.			2 Franz.		2Deutsch. 10 Latein.	24.
10. Gymnasiallehrer *Wolff.*		2 Gesang I—IV. 4 Turnen I—VI.				2Zeichnen	3 Franz. 4 Rechnen 2Zeichnen 2 Gesang V u. VI.	4 Rechnen 3 Schreib. 2Zeichnen	28.

3. Übersicht der in den einzelnen Classen behandelten Lehrgegenstände.

Prima.

Ordinarius: Prorector Dr. Märkel.

1. Religion 2 St. I. S. Galaterbrief; Glaubenslehre nach Hülsmann. I. W. Kirchengeschichte bis zur Reformation. Märkel.

2. Deutsch 3 St. Literaturgeschichte vom Anfang bis zur neuesten Zeit 1. St. Erläuterung deutscher Classiker, Recitationsübungen, Beurtheilung der Aufsätze 2 St. Märkel.

3. Lateinisch 8 St. Cic. de off. 4 St. Horaz 2 St., das II. III. Buch der Oden nebst ausgewählten Satiren und Briefen. Schreiben 2 St., wöchentlich ein Exercitium und ein Extemporale, monatlich ein Aufsatz. Der Director.

4. Griechisch 6 St. Hom. Od. VIII—XIII. 3 St. Der Director. Platon's Gorgias und Apologie 2 St. Grammatik nach Buttmann und Exercitien 1 St. Haupt.

5. Französisch 2 St. *Ségur, histoire de la grande armée;* Sprechübungen an die Lectüre geknüpft 1 St. Grammatik, Phraseologie nach Plötz, Exercitien und Extemporalien 1 St. Mentzel.

6. Geschichte und Geographie 3 St. Geschichte des Mittelalters, und der neueren Zeit bis zum Anfang des 17. Jahrhunderts. Repetition der alten und neueren Geschichte. Geographische Excurse. Mentzel.

7. Mathematik und Rechnen 4 St. I. S. ebene Trigonometrie, Combinationen, Progressionen. I. W. Stereometrie nach Legendre 3 St. Übungsaufgaben aus allen Theilen der Mathematik 1 St. Heyer.

8. Physik 2 St. Mechanik, Akustik und Optik. Heyer.

Secunda.

Ordinarius: Professor Dr. Haupt.

1. Religion 2 St. I. S. Erklärung der Apostelgeschichte aus dem Griechischen des N. T. I. W. Kirchengeschichte in Biographien bis zum Zeitalter Carls des Grossen. Märkel.

2. Deutsch 2 St. Theorie der Stil- und Dichtungsarten, Recitationsübungen, Beurtheilung der Aufsätze. Haupt.

3. Lateinisch 10 St. Verg. Aen. II. III. 2 St. Der Director. Liv. VIII. IX. X. 5 St. Grammatik und Compositionslehre mit besonderer Berücksichtigung der Lehre von der Satzbildung, dem Periodenbau und der Syntaxis ornata nach Zumpt's Grammatik, Exercitien und Extemporalien. 3 St. Haupt.

4. Griechisch 6 St. Hom. Il. I. II. III. IV. 2 St. Haupt. Herod. VII. 3 St. Syntax nach Buttmann, Exercitien und Extemporalien 1 St. Märkel.

5. Französisch 2 St. *Thierry, Guillaume le conquérant,* in der Ausgabe von Robolsky 1 St. Grammatik: Syntax, Phraseologie nach Plötz, Exercitien und Extemporalien. 1 St. Mentzel.

6. Geschichte und Geographie 3 St. Griechische Geschichte. Mentzel.

7. Mathematik 4 St. I. S. Wiederholung der Planimetrie, Lösung planimetrischer Aufgaben; Gleichungen des ersten und zweiten Grades. I. W. ebene Trigonometrie, besonders Goniometrie, nach Legendre; Progressionen, Logarithmen. Heyer.

8. Physik 1 St. Allgemeine Eigenschaften der Körper; Eigenschaften der flüssigen, festen und luftförmigen Körper. Heyer.

Ober-Tertia.

Ordinarius: ordentlicher Lehrer Dr. Boeger.

1. Religion 2 St. I. S. Geschichte des A. T. von den Propheten ab. I. W. Lebensgeschichte Jesu nach Matthäus. Märkel.

2. Deutsch 2 St. Erklärung von Gedichten in der Auswahl von Echtermeyer mit besonderer Berücksichtigung der Dichtungsarten; alle 14 Tage wurde ein Gedicht gelernt; Beurtheilung der (dreiwöchentlichen) Aufsätze. Boeger.

3. Lateinisch 10 St. Curtius VI. VII. VIII. 4 St. Ovid. Met. X. XI. XII. (mit Auswahl) 2 St. Grammatik nach Zumpt: Vervollständigung des Pensums von Untertertia; hinzukommt die Lehre von den Zeiten, den Modis, dem Conjunctivus in Relativsätzen, dem Participium, Gerundium und Supinum; wöchentlich ein Exercitium, alle 14 Tage ein Extemporale. 4 St. Boeger.

4. Griechisch 6 St. Xen. Anab. II. III. IV. 4 St. Grammatik: Wiederholung des Pensums von Untertertia; hinzukommen die Verba auf $\mu\iota$, und die Verba anomala, der Gebrauch der Präpositionen; wöchentlich ein Exercitium, alle 14 Tage ein Extemporale. 2 St. Boeger.

5. Französisch 2 St. Charles XII.; Grammatik nach Plötz' Lehrbuch Cursus 2; wöchentlich ein Exercitium oder ein Extemporale. Schulz.

6. Geschichte und Geographie 4 St. Deutsche Geschichte mit besonderer Berücksichtigung der brandenburgisch-preussischen Geschichte. Wiederholung der früheren geogr. Pensen. Jahn.

7. Mathematik 3 St. I. S. Potenzen und Wurzeln; planimetrische Aufgaben. I. W. Rechnungen mit Formeln, Quadrat- und Cubikwurzel; vom Kreise und von der Gleichheit der Figuren nach Legendre. Heyer.

8. Naturkunde 1 St. I. S. Botanik mit Berücksichtigung des natürlichen Systems. I. W. Mineralogie und das Wichtigste aus der Geognosie. Schulz.

Unter-Tertia.

Ordinarius: ordentlicher Lehrer Dr. Jahn.

1. Religion 2 St. Combinirt mit Ober-Tertia.

2 Deutsch 2 St. Erklärung deutscher Gedichte in der Auswahl von Echtermeyer, besonders der Balladen von Uhland und der leichteren Balladen Schillers; alle 14 Tage wurde ein Gedicht gelernt; Beurtheilung der (dreiwöchentlichen) Aufsätze. Jahn.

3. Lateinisch 10 St. Ovid. Met. I. II. III. mit Auswahl 2 St. Haupt. Caes. Bell. Gall. I. II. III. IV. 4 St. Grammatik nach Zumpt: Erweiterung des Pensums von Quarta, mit Hinzunahme der Regeln vom Acc. c. Inf. und den Conjunctionen; wöchentlich ein Exercitium, alle 14 Tage ein Extemporale. 4 St. Jahn.

4. Griechisch 6 St. Jacobs' Elementarbuch Theil II. 3 St. Grammatik: Repetition des Cursus von Quarta mit Hinzunahme der Verba contr., Verba muta, Verba λ μ ν ϱ; Exercitien und Extemporalien 3 St. Jahn.

5. Französisch 2 St. Hecker's Lesebuch. Grammatik: Abschliessung der Formenlehre, Wortstellung, Pronomina nach Plötz' Lehrbuch Cursus II., Exercitien. Haupt.

6. Geschichte und Geographie 4 St. Griechische und römische Geschichte, nebst den entsprechenden geographischen Pensen. Jahn.

7. Mathematik 3 St. I. S. Buchstabenrechnung bis zur Division der Formeln 2 St. Wiederholung des ersten Abschnitts der Geometrie, geometrische Constructionen. 1 St. I. W. Gleichheit der Figuren, Lehre vom Kreise. 2 St. Proportionsrechnungen und Decimalbrüche 1 St. Heyer.

8. **Naturkunde** 1 St. I. S. Botanik. I. W. Mineralogie. Schulz.

Quarta.

Ordinarius: Oberlehrer Subrector Schulz.

1. **Religion** 2 St. Bibelkunde nach Krummacher's Bibelkatechismus, i. S. das A. T., i. W. das N. T. mit besonderer Hervorhebung des Lebens Jesu; Bibellesen, Sprüche, Lieder; Repetition der fünf Hauptstücke des Lutherischen Katechismus. Schulz.

2. **Deutsch** 2 St. Das Wichtigste aus der Lehre vom Satze, Leseübungen, Declamiren; Aufsätze, namentlich Beschreibungen und Erzählungen. Schulz.

3. **Lateinisch** 10 St. Phaedri fabulae 2 St. Haupt. Corn. Nep. Cato, Aristides, Miltiades, Themistocles. 4 St. Grammatik nach Zumpt: Wiederholung der Formenlehre, das Wichtigste aus der Lehre vom Subject und Prädicat und von den Casusregeln. Exercitien und Extemporalien, meistens nach Haacke's Aufgaben, Vocabellernen aus Bonnell's Vocabularium. 4 St. Schulz.

4. **Griechisch** 6 St. Jacobs' Elementarbuch Theil I. 3 St. Grammatik nach Buttmann bis zu den Verbis puris; schriftliche Übungen nach Blume. 3 St. Schulz.

5. **Französisch** 2 St. Vervollständigung des Pensums von Quinta, die Stammformen des Zeitwortes, Ableitung der Tempora, die Pronomina, Stellung der Pron. personalia, unregelmässige Verba; Lectüre, nach Plötz Lehrbuch Exercitien. Mentzel.

6. **Geschichte und Geographie** 3 St. Geographie von Europa mit Hervorhebung von Deutschland und Preussen nach dem Leitfaden von Daniel 2 St. Brandenburgisch-preussische Geschichte mit besonderer Hervorhebung der deutschen Geschichte 1 St. Niethe.

7. **Mathematik und Rechnen** 3 St. Von den Linien, Winkeln und Figuren, der Congruenz der Dreiecke 2 St. Die vier ersten Rechnungsoperationen, Decimalbrüche und Proportionsrechnungen 1 St. Heyer.

8. **Zeichnen** 2 St. Landschafts- Thier- Figurenzeichnen, Copiren grösserer Originalien. Wolff.

Quinta.

Ordinarius: Oberlehrer Collaborator Niethe.

1. **Religion** 3 St. Biblische Geschichte des A. T. nach O. Schulz. Wiederholung und Erlernung der fünf Hauptstücke des Lutherischen Katechismus. Kirchenlieder und Bibelsprüche. Niethe.

2. **Deutsch** 2 St. Leseübungen, Nacherzählen, Declamiren, orthographische Übungen, wöchentlich eine häusliche Arbeit. Niethe.

3. **Lateinisch** 10 St. Bonnell's Übungsstücke zum Übersetzen aus dem Lateinischen mit dem Vocabularium 6 St. Grammatik: Zum Pensum von Sexta kommen hinzu die unregelmässigen Verba mit abweichenden Stammformen nach dem Elementarbuche von Blume 2 St. Mündliche und schriftliche Übungen im Übersetzen in das Lateinische 2 St. Niethe.

4. **Französisch** 3 St. Leseübungen und Übersetzen aus Plötz' Lehrbuch der Französischen Sprache I. Cursus. Grammatik bis zu dem unregelmässigen Zeitwort. Wolff.

5. **Geographie** 3 St. Vervollständigung des Pensums von Sexta; die aussereuropäischen Erdtheile nach dem Leitfaden von Daniel. Kartenzeichnen. Boeger.

6. Rechnen 4 St. Gemeine und Decimalbrüche, Regula de tri, Gesellschafts- Ketten- Zins- Rabatt- und Mischungs-Rechnung. Kopfrechnen. Jede Woche eine häusliche Arbeit. Wolff.

7. Zeichnen 2 St. Freies Handzeichnen nach Knorre's systematischer Zeichenschule, Zeichnen von Blumen und Landschaften nach Hermes'schen und Winckelmann'schen Vorlegeblättern. Wolff.

8. Schreiben 3 St. Schönschreiben nach eigener Anleitung und nach gestochenen Vorschriften. Niethe.

Sexta.

Ordinarius: ordentlicher Lehrer Mentzel.

1. Religion 3 St. Biblische Geschichte des A. T. nach O. Schulz. Die drei ersten Hauptstücke des Lutherischen Katechismus; Bibelsprüche und Kirchenlieder aus den achtzig Kirchenliedern. Märkel.

2. Deutsch 2 St. Lesen (Herodot von Lange), Nacherzählen, Auswendiglernen von Gedichten (Echtermeyer), orthographische Übungen. Mentzel.

3. Lateinisch 10 St. Grammatik nach Blume bis zum unregelmässigen Verbum; Bonnell's Lesebuch, Vocabellernen aus Bonnell's Vocabularium, Exercitien und Extemporalien. Mentzel.

4. Geographie 3 St. Topik aller fünf Erdtheile, Orographie und Hydrographie, und das Wichtigste aus der politischen Geographie Europas nach dem Leitfaden von Daniel. Niethe.

5. Rechnen 4 St. Die vier Species in ganzen Zahlen und die Bruchrechnung bis zur Division, die einfache Regula de tri. Kopfrechnen. Jede Woche eine häusliche Arbeit. Wolff.

6. Zeichnen 2 St. Zeichnen gerader Linien und geradliniger Figuren sowie kleiner Landschaften und Blumen nach der Berliner Zeichenschule. Wolff.

7. Schreiben 3 St. Das kleine und das grosse deutsche und lateinische Alphabet nach eigener Anleitung, später Übungen nach gestochenen Vorschriften. Wolff.

Der Unterricht im Hebräischen wurde in Prima und Secunda in je zwei Stunden wöchentlich vom Prorector Dr. Märkel ertheilt. In Secunda wurde die Etymologie nach Nägelsbach durchgenommen, und an leichten historischen Stücken eingeübt; in Prima wurden die historischen Bücher und leichtere Psalmen gelesen, und die Grammatik beendigt.

Der Gesangunterricht wurde in zwei Abtheilungen gegeben, von denen die zweite aus Schülern der beiden untersten Classen, die erste aus Schülern der fünf übrigen Classen besteht. Jede Abtheilung hatte wöchentlich 2 Stunden. In der ersten Abtheilung vierstimmige Lieder aus dem Liederkranz von Greef und Erk, vierstimmige Choräle und Motetten von Grell u. A.; in der zweiten Vorübungen nach der Gesangschule von Vieth und nach Übungsstücken von Schärtlich, ein- und zweistimmige Choräle und Lieder. Wolff.

Turnen. Freiübungen nach Rothstein, Geräthübungen nach den Übungstafeln der Centralturnanstalt. Wolff.

Die Themata zu den deutschen Aufsätzen waren in Prima: 1. Der Einfluss des Krieges auf die Cultur. 2. Was wirkt stärker auf die Bestimmung des Willens ein, die Lehre oder das Beispiel? 3. Charakter des Götz von Berlichingen nach Goethe. 4. Über den Wahlspruch des Erasmus: *τὸ παρὸν εὖ τιϑέναι καὶ το ἀκίνητον μὴ κινεῖν.* 5. Sage nicht Alles was du weisst; glaube nicht Alles was du hörst; thue nicht Alles was du kannst. 6. Welche Bedeutung hat das Studium der Geschichte für unser inneres Leben. 7. Vergleichende Charakteristik eines Griechen und eines Römers. 8. Vergleichende Charakteristik eines berühmten Mannes aus dem Alterthum und aus der neueren Zeit. 9. Ueber die Eigenschaften einer guten Geschichtschreibung. 10. Über Mährchen, Sage, Parabel und Fabel. 11. Warum bewirken bessere Einsichten nicht immer bessere Handlungen. 12. Über den Ausspruch Christi: Wo ein Aas ist, da sammeln sich die Adler.

Die Themata zu den freien lateinischen Ausarbeitungen waren: 1. *De morte Germanici et magni Alexandri fatis inter se comparatis. (Tac. Ab excessu D. Aug. II. 73.)* 2. *De Philippo Melanchthone Praeceptore Germaniae.* 3. *Phaedri vita ex ipsius fabulis descripta.* 4. *Mores hominis non minimum nosci ex incessu, vestitu, scriptura.* 5. *Non male rem publicam comparari cum navi.* (Vorher von den Abiturienten bearbeitet.) 6. *Plerisque in rebus optimam esse mediocritatem.* 7. *Inter se comparentur de mure urbano et rustico fabellae Hor. Sat. II. 6. Phaedr. App. II. 8.* 8. *Corn. Nepotem bonum virum fuisse ex ipsius scriptis efficitur.* 9. *Id agendum esse, ut qualis haberi velis talis sis.* 10. *De Hannibale acerrimo hoste Romanorum.* (Vorher von den Abiturienten bearbeitet.) 11. *Contentum suis rebus esse maximae sunt certissimaeque divitiae.* (In der Classe.)

Die Themata zu den deutschen Aufsätzen in Secunda: 1. Über die Bedeutung der Präposition „nach". 2. Wiedergabe der in der Kirche gehaltenen Predigt zum dreihundertjährigen Gedächtniss des Todes Melanchthon's. 3. In welcher Hinsicht soll Melanchthon ganz besonders der Jugend ein Vorbild sein? 4. Charakter des Max Piccolomini in Schiller's „Wallenstein". 5. Inhalt des ersten Buches der Iliade. 6. Über die wahre Ehre. 7. Über den wahren Fleiss, besonders des Schülers. (Classenarbeit.) 8. Die Furcht Gottes ist der Weisheit Anfang. 9. Bedeutung der mit der Präposition „unter" zusammengesetzten Zeitwörter. 10. „Götz von Berlichingen und seine Zeit" nach Goethe. 11. Den edlen Dichter macht das edle Herz. 12. Bedeutung der Volksscene in Goethe's „Egmont". 13. Herbst und Wehmuth, Frühling und Hoffnung. 14. Zufriedenheit ist der grösste und sicherste Reichthum. (Classenarbeit.)

Die Themata, welche den Abiturienten beim Examen zur Bearbeitung vorgelegt wurden, waren im Deutschen: 1. Die Macht des Augenblicks. 2. Mancher ist arm bei grossem Gut, und mancher ist reich bei seiner Armuth. Jenes zu Ostern, dieses zu Michaelis. — Im Lateinischen: 1. *Eum primum esse virum qui ipse consulat quid in rem sit, secundum eum qui bene monenti obediat; qui nec ipse consulere nec alteri parere sciat, eum extremi ingenii esse.* 2. *Non male rem publicam comparari cum navi.* Jenes zu Ostern, dieses zu Michaelis. — In der Mathematik wurden den Abiturienten folgende Aufgaben zur Lösung gegeben: Zu

Ostern: 1. Im Paralleltrapez sind die Quadrate der beiden Diagonalen gleich den Quadraten der nicht parallelen Seiten, vermehrt um das doppelte Rechteck aus den Parallelen. Wie heisst der Satz für das Antiparallelogramm? 2. Kubikinhalt und Oberfläche desjenigen Körpers, welcher durch Drehung eines regelmässigen Sechsecks um seinen Durchmesser entsteht, sind aus der Seite des Sechsecks zu berechnen. Wie verhält sich eine Kugel bei gleichem Durchmesser zu diesem Körper? 3. Zwei Seiten eines Dreiecks verhalten sich wie 5 : 12, ihre Gegenwinkel wie 1 : 3. Wie gross sind die drei Winkel des Dreiecks, und wie verhält sich die dritte Seite zu den beiden andern? 4. Von dem Orte A reist Jemand ab und legt am ersten Tage 3 Meilen, dann $3\frac{1}{3}$, $3\frac{2}{3}$ u. s. w. zurück; von dem Orte B, welcher $4\frac{1}{2}$ Meilen hinter A liegt, geht ein Anderer 1 Tag früher ab, um mit dem Ersten an einem Orte über A hinaus zusammenzutreffen. Wenn nun der Zweite am ersten Tage 2 Meilen, dann $2\frac{1}{2}$, 3 u. s. w. zurücklegt: an welchem Tage holt er den Ersten ein? Wie weit ist der dritte Ort von A entfernt? Zu Michaelis: 1. Wenn man den Durchmesser eines Kreises in drei gleiche Theile theilt und über $\frac{1}{3}$ und $\frac{2}{3}$ desselben zwei Halbkreise nach oben errichtet, ebenso in entgegengesetzter Richtung zwei Halbkreise nach unten beschreibt, so wird durch diese Bogen der Kreis in drei gleiche Theile getheilt. Wie heisst der Satz für eine andere Anzahl Theile? 2. Eine Röhre von Kupfer ist 12 Fuss lang und wiegt 180 Pfund, ihr Durchmesser beträgt 9 Zoll: wie dick ist der Stoff, wenn das specif. Gewicht = 9 ist? Wie viel Pfund Wasser kann diese Röhre aufnehmen? 3. Aus den parallelen Seiten und den an der einen anliegenden Winkeln eines Paralleltrapezes sind zu berechnen die übrigen Seiten und der Inhalt der Figur. $a = 75'$, $b = 120'$, $\alpha = 64^\circ 35'$, $\beta = 82^\circ 23'$. Wie wird die Figur geometrisch construirt? 4. Jemand zahlt im 45sten Jahre 4000 Thlr. bei einer Alterversicherungsgesellschaft ein, um vom 65sten Jahre ab eine Pension von 630 Thlr. zu beziehen. Wie viel Jahre kann er dieselbe erhalten, wenn die Gesellschaft das Geld zu $3\frac{1}{2}$ pro Cent benutzt?

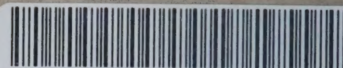
VI.
Öffentliche Prüfung.

Donnerstag den 21. März Vormittag 8 Uhr:

Gesang I. (Choral.)

Prima: Religion. Prorector Dr. Märkel.
Secunda: Griechisch (Homer). Professor Dr. Haupt
Mathematik. Oberlehrer Mathematicus Heyer.
Ober-Tertia: Latein (Curtius). Ordentl. Lehrer Dr. Boeger.
Unter-Tertia: Geschichte. Ordentl. Lehrer Dr. Jahn.
Quarta: Geographie. Oberlehrer Collaborator Niethe.
Latein (Nepos). Oberlehrer Subrector Schulz.

Gesang II.



Nachmittag 2 Uhr:

Gesang III.

Septima: Rechnen. Gymnasiallehrer Wolff.
Sexta: Latein. Ordentl. Lehrer Dr. Boeger.
Quinta: Deutsch. Collaborator Oberlehrer Niethe.

Gesang IV. (Psalm.)

Der Director entlässt die Abiturienten.

Gesang V. (Choral.)

Zu dieser Schulfeierlichkeit, sowie zu der Freitag den 22. März Vormittag 8 Uhr im grossen Hörsaale stattfindenden Feier des Geburtstages Sr. Majestät des Königs, werden hiermit Ein Wohllöbliches Patronat und die Behörden der Stadt, die geehrten Eltern und Angehörigen unserer Zöglinge, sowie alle Gönner und Freunde des Gymnasiums, ehrerbietigst und ergebenst eingeladen.

Sonnabend den 23. März wird das Winterhalbjahr mit der Censur sämmtlicher Classen geschlossen.

Der neue Lehr-Cursus wird Montag den 8. April Vormittag 8 Uhr mit einer gemeinschaftlichen Andacht im grossen Hörsaale eröffnet.

Zu der Prüfung der neu aufzunehmenden Schüler werde ich während der Ferien vom 2. bis zum 6. April bereit sein, auch über geeignete Pensionen Auskunft ertheilen. Zugleich bringe ich in Erinnerung, dass ohne die eingeholte Genehmigung des Directors von keinem Schüler eine Wohnung bezogen oder gewechselt werden darf.

Dr. Nauck,
Dir. Gymn.